ПОСТАНОВЛЕНИЕ

за ЧАСТИЧНО ПРЕКРАТЯВАНЕ и СПИРАНЕ на НАКАЗАТЕЛНО

ПРОИЗВОДСТВО гр. София, 11.03.2016г.

Ивайло Занев - прокурор при Софийска градска прокуратура - Специализиран звено „Антикорупция“ (съкр. СГП - СЗ„А“), като взех предвид материалите с досъдебно производство № 118 / 2015г., по описа на СГП-СЗ„А“, пр. преписка с в: № 5370/ 2015г., по описа на СГП-СЗ„А“,

УСТАНОВИХ:

Досъдебно производство № 118 / 2015г., по описа на СГП-СЗ „А“, пр. преписк № 5370 / 2015г., по описа на СГП-СЗ„А“, е образувано на 08.04.2015г., н

основание чл. 212, ал.1 от НПК, срещу Румяна Методиева Ченалова за това, че:

1. на 04.03.2015г., в гр. София, в качеството си на длъжностно лице, заемащ отговорно служебно положение (съдия в сгс), нарушила служебните си задължени

(чл.З, чл.4 и чл.8 от Закона за съдебната власт, вр. чл. 109 от ГПК**) При разглеждане на чаСТН**

гражданско дело № 12025 / 2014г., по описа на СГС, като издала определение > 4764, след като вече била отстранена от длъжност като съдия, с цел да набави з

ДруГИГО (фирма „ ТритексКорп. ", с управител - КарадзиосКонстантинос Христос, регистрирана в Републш Сейшелски острови) облага, изразяваща се в заличаване на договорна ипотека и възбран върху недвижими имоти, собственост на фирма „ТриплексКорп.“ - престъплени по чл. 282, ал.2, вр. ал.1 от НК;

1. на 04.03.2015г., в гр. София, самоволно извършила действие (издаг определение № 4764 по ч.гр. дело № 12025 / 2014г., по описа на СГС), което спадало в кръг на службата на длъжностно лице {съдия в сгс), от която Румяна Ченалова е бил лишена с решение на ВСС - престъпление по чл. 274, ал.1 от НК.

***I.Omфактическа страна:***

През 2006-та година дружество „Балкан Мениджмънт Груп“-ЕАД(сък/?. „БМГ ЕАД),с ЕИК-131084435, с управител и едноличен собственик на капитала - ci Кирил Кръстев Балабанов, сключило два договора, съответно в позицията ь кредитополучател и лизингополучател. Първият договор за кредит бил сключен „Българска пощенска банка“-АД (съкр. „БПБ“-АД), с размер на отпуснатия кредит 509 000 (петстотин и девет хиляди) лева. За обезпечаване изпълнението по този договор, полза на банковото дружество-кредитор, била учредена договорна ипотека по ред на чл. 167 от Закона за задълженията и договорите(съкр. ЗЗД),с предмет - недвижи имот, с пл. сн. № 000036, с площ от 42 дка., находящ се в землището на г Сливница, местност „Лицето“, заедно с построена в имота едноетажна сграда в гр> строеж, представляваща Производствена база за експандиран пенополистирол котелна централа “, който имот бил собственост на дружеството-кредитополучат^ „БМГ“-ЕАД. Учредяването на договорната ипотека се осъществило с нотариале акт № 69, том VI-ти, per. № 3594, hot. дело № 1084 / 2006г., по описа на нотариус per. № 069 - Кирил Божков, с район на действие - Районен съд - Сливница.

Вторият контракт, по който страна било дружеството „БМГ“-ЕАД, като лизингополучател, съставлявал договор за лизинг, сключен с лизингодател „И EфДжи Лизинг“ — ЕАД (с настоящо наименование „И АР Би Лизинг“-ЕАД), с размер н Главницата ОТ 1 185 075.32 (един милион сто осемдесет и пет хиляди и седемдесет и пет евро и 3 евроцента) евро. Изпълнението и по този договор било обезпечено чрез учредяване н ипотека в полза на лизингодателя върху същия недвижим имот, посочен по-горе първия договор, собственост на „БМГ“-ЕАД, за която ипотека бил съставе] нотариален акт № 101, том VI-ти, per. № 3646, HOT. дело № 1116 / 2006г., по опис на нотариус с per. № 069 - Кирил Божков, с район на действие - РС-Сливнищ Двете договорни ипотеки, учредени в полза на „БПБ“-АД и „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД, били вписани по реда, установен в Правилника за вписванията.

През 2011-та година, въз основа на издаден изп. лист по гр. дело № 20454 2011 г., по описа на Софийски районен съд, и по молба на взискателя „И Еф Дж] Лизинг“ - ЕАД, срещу „БМГ“-ЕАД било образувано изпълнително дело, по опис на частен съдебен изпълнител Васил Недялков с per. № 864, по регистъра н Камарата на ЧСИ. Изпълнително дело срещу „БМГ“-ЕАД било за паричн Задължение в размер на 644 575.19 (шестстотин четиридесет и четири хиляди петстотин седемдесет пет хиляди лева и 19 ст.) лева, което пък се натрупало от неизпълнение по договора з лизинг, описан в горния абзац. На 03.01.201 Зг., по искане на ЧСИ-Васил Недялков, полза на „И Еф Джи Лизинг“ - ЕАД била вписана и възбрана върху недвижими имот, собственост на „БМГ“-ЕАД, за който била учредена и договорната ипотека.

С цел осуетяване на публичната продажба на недвижимия имот с пл. сн. } 000036, с площ от 42 дка., находящ се в землището на гр. Сливница, местност „Лицето“, заедно построена в имота едноетажна сграда в груб строеж, представляваща Производствена база з експандиран пенополистирол и котелна централа“, собственост на „БМГ“-ЕАД, върх който била учредена договорната ипотека и възбраната в полза на „И Еф Дж Лизинг“ - ЕАД, св. Кирил Балабанов набелязал следния план: сключване н привиден договор за залог на търговско предприятие, в който като залогодател да с яви „БМГ“-ЕАД, а заложен кредитор - дружество, което формално се управлявало ръководело от друго физическо лице, но фактически от самия Балабанов; продажС на заложеното търговско предприятие по реда на чл. 37 от Закона за особенит залози (съкр. зоз) на свързано с Балабанов търговско дружество; искане за заличавай вписването на договорна ипотека и възбрана, учредени в полза на „И Еф Дж Лизинг“ - ЕАД на основание чл. 175, ал.1 от ЗЗД.

В изпълнение на намисления от св. Кирил Балабанов план, с дата 17.01.2014г между дружество „Триплекс Корпорейшън“, регистрирано под № 134045, ст седалище и адрес на управление - Република Сейшели, представлявано управлявано от св. КаратзиосКонстантинос Христос, с ЛНЧ 1001515221 (търгове представител и търговски директор на ,,БМГ“-ЕАД), Като Заложен кредитор, И „БМГ‘ -ЕА,] представлявано от св. Кирил Балабанов, като залогадател, бил сключен договор : особен залог, по силата на който за обезпечаване на (привидно) вземане, в разме 1 900 000 (един милион и деветстотин хиляди) лева, в полза на заложния кредитор ( учредявал особен залог върху търговското предприятие на дружеството залогодател - „БМГ“-ЕАД. Договорът за особен залог от 17.01.2014г. бил сключен в писмена форма, с нотариална заверка на подписите на страните (нот. заверка с per. № 447 / 17.01.20 и по описа на нотариус с per. № 042 - Маргарита Шамлян, с район на действие Софийски районен съд).

За осъществяване на последващата стъпка от плана, т.е. привидната продажба на търговското предприятие „БМГ“-ЕАД, св. Кирил Балабанов, със съдействието на своята съпруга - св. Веселина Балабанова, и срещу заплащане в размер на 1 500 лева, наел свидетелката Екатерина Каменова, която следвало да влезе в ролята на депозитар, по смисъла на чл. 38 - чл. 39 от 303. С дата 28.03.2014г., между страните - „Триплекс Корпорейшън“, представлявано от Каратзиос Христос, като заложен кредитор по 303, и „Алфа Сорте“-ЕАД, с ЕИК-202583121, представлявано от изпълнителния си директор - св. Йордан Георгиев Георгиев (тъст на св. Кирил Балабанов), като купувач, бил сключен привиден договор за покупко-продажба на два недвижими имота, с обща площ от 42. 116 дка, ведно с построените сгради върх> тях, обхващащи изцяло имота, посочен в договорната ипотека, учредена през 2006 та година (11.10.2006г.), в полза на лизингодателя „И Еф Джи Лизинг“ - ЕАД.

С дата 08.04.2014г., в Службата по вписванията в гр. Сливница постъпил; молба, заведена под вх. 526, от името на Веселина Балабанова, в качеството й н пълномощник на баща си Йордан Георгиев - последният изп. директор на „АлфСорте“ - ЕАД, с искане за заличаване както на договорната ипотека, учредена полза на „И Еф Джи Лизинг“ - ЕАД, така и на възбраната, вписана по искане н ЧСИ-Недялков. С определение от същата дата - 08.04.2014г., съдия по вписваният при РС-Сливница Даниел Николов отказал заличаване на вписването на договорнат ипотека и възбраната, учредени в полза на „И Еф Джи Лизинг“ - ЕАД, аргументите, че, от една страна продажбата по чл. 37 от 303 се различавала < публичната продан по реда на ГПК, поради което чл. 175, ал.1 от ЗЗД, 6i неприложим, и от друга страна, че съгласно чл. 31 от Правилника за вписваният заличаването на възбраната ставало по искане на длъжностното лице, което я наложило, респ. по чието искане било извършено вписването й, а в настоящ случай липсвало такова волеизявление за заличаване от страна на ЧСИ - Недялю По жалба на „Алфа Сорте“ - ЕАД в Софийски окръжен съд (скър. сос) би образувано частно гражданско дело № 282 / 2014г., по реда на чл. 274, ал.1,т.2 ГПК, по което дело с определение от 10.05.2014г., тричленен съдебен със' потвърдил определението на съдията по вписванията при РС-Сливница от д 08.04.2014г.

С дата 31.07.2014г., пред съдия по вписванията при РС-Сливница Дан Николов, постъпила нова молба с вх. № 1325, този път от името на „Трипл Корпорейшън“, с номер 134045, регистрирано в Република Сейшелски остр( представлявано от св. Каратзиос Христос, с идентично искане, като исканет молбата на „Алфа Сорте“-ЕАД, от дата 08.04.2014г., адресирана до същия съди) вписванията, а именно заличаване както на договорната ипотека, учредена в п< на „И Еф Джи Лизинг“ - ЕАД, така и на възбраната, вписана по искане на Ч Недялков. С определение № 8 / 31.07.2014г., съдия по вписвания - Даниел Ник< отново отказал заличаване на вписването на договорната ипотека и на възбра! със същите аргументи, които бил изложил и в предходното си определени 08.04.2014г.

Срещу определението на съдия по вписванията Даниел Николов, от 31.07.2014г., от името на Каратзиос Христос, в качеството на представляващ ф „Триплекс Корпорейшън“, била изготвена нова жалба, която, обаче, този ш била входирана в деловодството на Софийски окръжен съд, който съд, по аргум<

чл. 326, вр. чл. 32а, ал.4, вр. чл.7 от Правилник за вписванията (ПВп.), одобрен с ПМС 1486 13.12.1951г., издаден на основание чл. 116 от Закона за собствеността (ЗС), бил компетентен д я разгледа, а била заведена в деловодство „ Частни жалби “ - гражданско отделени при Софийски градски съд. По повод жалбата било образувано ч.гр. дело № 12025 2014г., по описа на СГС, VI-8 състав, по което за докладчик бил/а/ определен/г съдия Румяна Ченалова. Тъй като производството било по реда на чл. 274 - чл. 27 от ГГЖ, които норми били систематично свързани с разпоредбите на чл. 258 - 4J 273, чл. 253 и чл.20 - чл. 21 от ГПК, разглеждането на жалбата „Триплек Корпорейшън“ следвало да се извърши от тричленен състав, в който, осве докладчика - съдия Ченалова, се включвали съдия Елка Пенчева - председател н състава, както и съдия Петър Петров - член на съдебния състав. Между тримат съдии била постигната договорка, по постъпилите частни жалби определеният з докладчик да изготви проект на съответния съдебен акт, който впоследствие да бъд предаван за запознаване и подпис на останалите двама колеги от състава, чре куриерите, работещи в СГС. Така постигната договореност между съдиитЧеналова, Пенчева и Петров противоречала на разпоредбите на чл. 278, ал.1 и чл. 2 от ГПК, според които разглеждането на частните жалби ставало обичайно в закрит заседание (а по преценка на съда и в открито), като вземането на решение п съответния казус следвало да се осъществи задължително в рамките на тайн съвещание, водено от председателя на състава, чрез гласуване.

До 23.01.2015г. съдия Румяна Ченалова така и не изготвила проект на съдебе акт - определение по ч. гр. дело № 12025 / 2014г., по описа на СГС-У1-8 съста] който да подпише тя самата и съответно да го представи за запознаване и подпис н свидетелите Пенчева и Петров.

С решение на Висш съдебен съвет от дата 22.01.2015г., влязло в сила н 17.12.2015г. (в.ж. решение № 13847 / 17.12.2015г., постановено по адм. дело № 8728 / 2015г., е описа на ВАС, 5-членен състав, П-ра колегия), св. Румяна Ченалова била отстранена с длъжността „съдия“ при ВСС, за срок от шест месеца, считано от датата на вземаг на решението. Основанието за временното отстраняване на Ченалова с магистратска длъжност нормативно се извеждало от чл. 232 от Закона за съдебна! власт - образувано дисциплинарно производство № 33 / 2014г., по описа на ВС( Решението на ВСС от 22.01.2015г. било връчено на св. Ченалова на следващия ден 23.01.2015г. С административна заповед № 166 / 23.01.2015г., издадена с тогавашния административен ръководител на СГС - Владимира Янева, считано с 23.01.2015г., бил преустановен достъпа на св. Ченалова до деловодната систем както и било разпоредено сформиране на тричленна комисия, в състав свидетелит Диана Топчийска {завеждащ служба „Търговско отделение“), Румяна Георгие! (завеждащ служба „ Частни жалби и обезпечения “) и Добромир Бояджиев (съдебе деловодител). Въпросната комисия следвало да опише в протокол и изземе от кабинет

№ 21 (служебния кабинет на Румяна Ченалова) ВСИЧКИ НАЛИЧНИ ТЪРГОВСКИ И ЧАСТНИ ГРАЖДАНСКИ дела, по които св. Ченалова била докладчик. Описът на делата, открити в кабинета на св. Ченалова бил извършен от комисията на 24.01.2015г., като измежду иззети' нерешени (неприключени) дела било и процесното ч. гр. дело № 12025 / 2014г., по описа на СГС-У1-8 състав.

На 27.02.2015г. {петък), т.е. повече от месец след отстраняването на с Румяна Ченалова от длъжността „съдия в СГС“, свидетелката Албена Жейкова, която към тази дата работела като деловодител във фирмено отделение на същи съд, занесла в деловодството на гражданско отделение - частни жалби на СГС оригинал на съдебен акт - определение, на кой/е/то се придавал/о/ вид, че бил/с изготвен/о/ от Румяна Ченалова, в качеството й на докладчик по ч.гр. дело № 12025 2014г., по описа на СГС, по повод на жалбата, подадена на 01.08.2014г. от името н „Триплекс Корпорейшън“ срещу определение № 8 / 31.07.2014г., постановено о съдия по вписванията при РС-Сливница - Даниел Николов. Срещу мястото под № за членовете на съдебния състав, т.е. срещу мястото за полагане на подпис от името на Румяна Ченалова, бил положен подпис, който привидно приличал на подписа н св. Ченалова, но в действителност бил положен от друго лице, с неустановена п делото самоличност. С определението, на което се придавало вид, че изхожда като волеизявление от св. Ченалова, се отменяло определението на съдията по вписвани при РС-Сливница, от дата 31.07.2014г., т.е. отменял се отказа за заличаване и н договорната ипотека, и на възбраната, учредени в полза на „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД, върху недвижими имоти, собственост на „БМГ“-ЕАД. Свидетелката Жейков предала въпросното определение на св. Румяна Георгиева, която по това врем отговаряла административно за ръководенето на деловодство „ Частни жалби “ при СГС. Жейкова заявила на Румяна Георгиева, че определението се изпращало от съдия Ченалова и следвало да се докладва за подпис на останалите двама членове с състава. Свидетелката Румяна Георгиева извикала св. Анна Георгиева, която работела в същото деловодство „ Частни жалби “ при СГС, дала й определението донесено от св. Жейкова, като й казала да го свърже с делото и да го предостави з подпис на останалите двама от членовете на състава. Свидетелката Анна Георгиева свързала определението с делото, след което го предоставила последователно з подпис на съдиите Пенчева и Петров. Последните двама положили подписите с срещу местата, съответно за председател и за 2-ри член на състава, като дори н намерили за необходимо да прочетат изложените мотиви в него и съответно к открили, че в случая имало произнасяне по същество на казус, по който компетенте следвало да се яви тричленен състав на Софийски окръжен съд, а не на Софийски градски съд.

С дата 04.03.2015г. {сряда), след като определението вече имало пълния брой подписи, свидетелката Анна Георгиева генерирала по електронен га регистрационен номер на определението, а именно № 4764, който го отбелязала химикал върху оригинала на хартиения носител, като допълнила и дата на издаваь - 14.01.2015г., каквато дата съответствала на изписаната текстово дата с неизвестното лице, което било изготвило съдържанието на определениет придавайки му вид, че изхожда от името на св. Румяна Ченалова. След генерира! на регистрационния номер, св. Анна Георгиева обявила в електронната деловодь система на СГС, че ч. гр. дело № 12025 / 2014г., по описа на СГС, било решено.

В един от работните дни в периода 04.03 - 17.03.2015г., определение с per. № 4764 / 14.01.2015г., постановено по гр. дело № 12025 / 2014г., по описа на СГС носещо в себе си неистински подпис срещу името за член - съдия под № 1 - РумянаЧеналова, било докладвано от св. Анна Георгиева на св. Мария Бойчева, която пък, длъжностното си качество на съдия, била поела за разглеждане разпределените нерешени дела на VI-8 състав от търговско отделение на СГС, след временно': отстраняване на св. Ченалова от съдийска длъжност, считано от 22.01.2015г. Цел на доклада бил св. Бойчева да отбележи в нарочен правоъгълен печат, поставен долния десен ъгъл на документа, дата на влизане в сила на определението. Кат видяла, че определението носело дата на изготвяне 14.01.2015г., към която дата ci Бойчева, все още не била встъпила в изпълнение на задълженията си на съдия пр СГС, последната отказала да удостовери дата на влизане в сила на акта. След отказ на св. Бойчева, св. Анна Георгиева докладвала делото с определението на св. Елк Пенчева. Последната с разпореждане от 17.03.2015г. също отказала да отбележ дата на влизане в сила, с довода, че определението не подлежало на обжалване и з дата на влизане в сила следвало да се счита датата на издаването му, посочена титулната му част.

На 18.03.2015г. св. Бойчева, в качеството си на съдия при СГС, изпратил писмо до съдията по вписванията при РС-Сливница, с което го уведомила, че състава на съда, постановил определението по ч.гр. д. № 12025 / 2014г., по описа н СГС, образувано по жалба на „Триплекс Корпорейшън“, бил участвал съдия, койт бил отстранен от длъжност, поради което нямало да бъде извършено удостоверяваш за влизане в сила на въпросния съдебен акт. За да са предотврати злоупотреба с страна на заинтересовано лице по случая, в същото писмо св. Бойчева отправил молба до съдията по вписванията при РС-Сливница да не бъдело извършван вписване на съдебния акт, при условие че се предоставял препис, който не би изпратен от СГС по официален ред.

По случая с изготвеното определение по ч. гр. дело № 12025 / 2014г., по опис на СГС, бил сезиран ВСС, от който орган била сформирана временна комисия, коят започнала проверка. Резултатите от проверката довели впоследствие до образуваь на дисциплинарни производства срещу съдиите Пенчева и Петров, а също и настоящото наказателно производство срещу Румяна Ченалова.

Въпреки положените усилия от разследващия/ите/ орган/и/ по ДП № 118 2015г., по описа на СГП - СЗ„А“, самоличността на лицето, имитирало подписа i св. Румяна Ченалова в определение № 4764, носещо дата на изготвяне 14.01.2015] приложено към материалите по ч. гр. дело № 12025 / 2014г., по описа на СГС, така не била установена. Разследването не достигнало и до доказателства съпричастност на св. Румяна Ченалова като подбудител и/или като помагач i съставителя на неистинския официален документ, в частта му, относно подпи срещу мястото за член-съдия под № 1 (Румяна Ченалова). Не била установена самоличността на лицето, което на 27.02.2015г. предало на св. Албена Жейко: процесното определение, носещо в себе си имитирания подпис на Румяна Ченаловг

Изложената по-горе фактическа обстановка се основава на съвкупния анализ на:

- гласните доказателства, изводими от показанията на свидетелите: КаратзиосХрист< Екатерина Каменова, Райна Кралева-Пехливанова, Анна Георгиева, Румяна Георгиева, Ел Пенчева, Петър Петров, Мария Бойчева, Добромир Бояджиев, Диана Топчийска, Албена Жейко] Веселина Балабанова, Кирил Балабанов, Йордан Георгиев и Румяна Ченалова;

- оригинали и копия на писмени документи, в т.ч. - договори, нотариални акто: удостоверения и легализации, касаещи състояние и търговски взаимоотношения на фирмЕ „Балкан Мениджмънт Груп“ - ЕАД, „Алфа Сорте“ - ЕАД, „ТриплексКорп.“ и др.;

- заверени копия на материали от ч.гр. дело № 282 / 2014г., по описа на СОС;

- оригинали и заверени копия на материали от ч. гр. дело № 12025 / 2014г., по описа на СГ VI-8 състав;

- обстоятелствена част и заключение на протокол от тройна графическа експертиза № 13 22.12.2015г., приложена на л.63 - л.68, том III-ти от делото, според която, при извършено! графическо изследване между инкриминирания подпис, положен срещу мястото за член-съдия пс № 1 в определението по ч.гр. дело № 12025 / 2014г., по описа на СГС, и сравнителните образци с саморъчни подписи на Румяна Методиева Ченалова, се установяват съществени и устойчив различия в общи (размер, сила на натиск, темп на движение) и частни (направление на движени\* признаци, които различия в своята съвкупност са достатъчни, за да се обоснове извода, че подпис в определението срещу името за член-съдия № 1 (Р. Ченалова) не е бил положен от Румяк Методиева Ченалова, а от друго лице.

От правна страна:

Установеният по несъмнен начин отрицателен факт, а именно, че Румян Методиева Ченалова не е автор на положения подпис срещу мястото за член-съди под № 1 в определението, което на 27.02.2015г. било предадено от св. Албен Жейкова в деловодство „Частни жалби“ на СГС-гражданско отделение впоследствие приложено към материалите от ч.гр. дело № 12025 / 2014г., по опис на СГС, изключва съставомерност в поведението на Ченалова, както в светлината н престъпление по служба, по смисъла на чл. 282 от НК, така и по смисъла на чл. 27' ал.1 от НК - престъпление против реда на управлението. Процесуалната коректнос изисква да се отбележи, че дори и да беше установена истинност на официални документ - определение, постановено по ч. гр. дело № 12025 / 2014г., по описа к СГС, в частта му, относно волеизявлението от името на Румяна Ченалова, i контекстът на настоящия казус би изключил априори възможността, след датата ¥ временното й отстраняване от длъжност „съдия в СГС“, т.е. след датата 22.01.2015г последната да е участвала в извършено от нея общо длъжностно престъпление (ч 282 от НК). В хода на разследването не са установени доказателства, чрез които да с обосноват доводи за съпричастност на Румяна Ченалова към инкриминиране ! документ - определение с per. № 4764, носещо дата на изготвяне 14.01.2015i приложено към ч.гр. дело № 12025 / 2014г., по описа на СГС, на плоскостта ! евентуално подбудителство и/или помагачество по смисъла на чл. 20, ал.З - ал.4 с НК. При това положение, наказателното производство в частта му, в която то < води срещу Румяна Методиева Ченалова за извършено престъпление по чл. 28 ал.2, вр. ал.1 от НК и по чл. 274, ал.1 от НК, следва да бъде прекратено на основан! чл. 24, ал.1, т.1, пр.1-во от НПК. За прекратяването на наказателното преследва! срещу Ченалова следва да се уведоми ВСС.

От друга страна, съвкупността от гласни и писмени доказателства по делот обосновано сочи, че определението с per. № 4764 / 14.01.2015г., приложено към ч.г дело № 12025 / 2014г., по описа на СГС, е било съставено темпорално и ка: съдържание, и като волеизявление, в частта му за подписа срещу мястото за чле] съдия под № 1, в периода след временното отстраняване от длъжност на Румя! Ченалова, от неизвестно на обвинителната власт лице. И тъй като в случая а\ изправени пред реализирани в условията на идеална съвкупност д] общественоопасни деяния, носещи обективните и субективни признаци ] документно престъпление по чл. 309, ал.1 от НК и на престъпление по чл. 274, ал от НК, то неразкриването на самоличността на автора на волеизявлението, на кое' е бил придаден вид, че изхожда от Румяна Ченалова, влече след себе < реализирането на процесуалното правомощие по чл. 244, ал.1, т.2 от НПК, т, спиране на разследването за неопределен интервал от време, през който съответнит< органи на ДА„НС“ следва да положат усилия по събиране на достатъчно данни з; разкриване на самоличността на съставителя на неистинския документ. Спиранет< на разследването по наказателното производство не обуславя изпращането му п< компетентност на Софийска районна прокуратура, доколкото не е изключен; възможността съставителят на неистинския документ - определение с per. № 4764 14.01.2015г., приложен/о/ към ч.гр. дело № 12025 / 2014г., по описа на СГС, в частт му за подписа срещу името на Румяна Ченалова, да е бил магистрат.

Наличните по делото гласни доказателства не ме убеждават, че н 27.02.2015г., при предаването на определението с неистинския подпис, положе] срещу името на Румяна Ченалова, в деловодство „ Частни жалби “ на граждансю отделение на СГС, св. Албена Жейкова е съзнавала инкриминираността н направеното волеизявление. Този извод остава валиден независимо от факта, че качеството си на свидетел Жейкова не е посочила пред разследващия орга: конкретни данни за самоличността на лицето, което й е предало преди товпроцесното определение.

Наказателна отговорност не би могла да се търси и от свидетелите Елка Христова Пенчева и Петър Владимиров Петров, които в качеството им съответно н председател и член на съдебен състав по ч. гр. дело № 12025 / 2014г., по описа н СГС, също са положили подписите си под докладваното им от св. Анна Георгиев определение, доколкото по делото не се откриват фактически данни, които да соча: че двамата магистрати са съзнавали инкриминираността на волеизявлението с името на Ченалова. Обстоятелството, че и Пенчева, и Петров са подписал докладваното им от деловодителката Анна Георгиева определение по въпроснот частно гражданско дело, без да прочетат мотивите към него и без да участват нарочно закрито заседание, игнорирайки /неизпълнявайки/ задълженията си по 4J 21 от ГПК (регулиращ правилата за вземане на решение по съответен гражданско-правен каз) от колективен съдебен орган), влече след себе си извод за допуснато от тя дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал.4, т.5 от ЗСВ.

Прекратяването на наказателното производство, в частта му водена срешу Румяна Методиева Ченалова, не налага произнасяне по реда на чл. 243, ал.2, пр. 2-р от НПК, доколкото спрямо разследваното лице не е било повдигано обвинение в реда на чл. 219 от НПК, респ. не са му били налагани мерки за процесуална принуда

Приобщените в оригинал като веществени доказателства материали от ч. гр. Дело №12025 / 2014г., по описа на СГС, следва да се върнат обратно в деловодството на граждана отделение на същия съд.

Предвид на всичко гореизложено и на основание чл. 199, ал.1, чл. 24 ал.1, т.1, вр. чл. 24, ал.1, т.1, пр.1-во, вр. чл. 243, ал.2, пр.1-во и чл. 245, ал.1, вр. ч 244, ал.1, т.2 от НПК,

ПОСТАНОВИХ:

1. ПРЕКРАТЯВАМ разследването по досъдебно производство № 118 2015г., по описа на СГП-СЗ.А“, пр. пр. № 5370 / 2015г„ по описа на СГП - СЗ „А в частта му, в която то е било образувано и водено срещу Румяна Методиева

Ченалова за престъпление по чл. 282, ал.2, вр. ал.1 от НК и по чл. 274, ал.1от НК.

2. СПИРАМ разследването по ДП № 118/ 2015г., по описа на СГП-СЗ„А' пр. пр. № 5370 / 2015г„ по описа на СГП - СЗ „А“, в частта му, в която т продължава да се води срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 27< ал.1 от НК и по чл. 309, ал.1 от НК, за период до разкриване на самоличността к извършителя (евент. на подбудителя/ите/ и на помагача/ите/).

3. ВРЪЩАМ материалите от ч. гр. дело № 12025 / 2014г., по описа на СГС на Софийски градски съд.

4. ИЗПРАЩАМ екземпляр от настоящото постановление, ведно материалите от досъдебно производство № 118 / 2015г., по описа на СГП-СЗ„А на директора на дирекция „К“ при ДА„НС“, с оглед провеждане на съответни": издирвателни мероприятия за установяване на самоличността на лицето, имитирало подписа на Румяна Методиева Ченалова в определение № 4764 / 14.01.2015i приложено към ч. гр. дело № 12025 / 2014г., по описа на СГС.

5. Екземпляр от постановлението да се изпрати, чрез заместник-главен прокурор и ръководител на СЗ„А“ при СГП, на главния прокурор на РБ, с оглед преценка на необходимостта от иницииране на служебна проверка по реда на ч 243, ал.9 от НПК.

6. Екземпляр от настоящото постановление да се изпрати на Висш съдебен съвет - гр. София, за сведение и с оглед преценка на относимостта му к дисциплинарните производства, образувани срещу Румяна Ченалова, Елка Пенчев; Петър Петров.

7. Екземпляр от постановлението да се изпрати за сведение на разследваш орган при СГП-СЗ „А“.

8. Екземпляр от постановлението да се изпрати за сведение и на РумянаЧеналова.

Постановлението, в частта от диспозитива му по т. 1, подлежи на служебен контрол за законосъобразност, който се осъществява по реда, установен в чл. 243

ал.9 от НПК.

11.03.2016г. гр. София ПРОКУРОР:……………..

/И.Занев/