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 О Т Н О СН О

 Д О К Л А Д на Временната комисия от членове на ВСС, създадена в изпълнение на Решение на ВСС по протокол № 1/08.01.2015 година

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВСС,

С Решение на ВСС по протокол № 1 от 8.01.2014 бе формирана Комисия в състав: Камен Иванов, Юлия Ковачева, Калин Калпакчиев, Даниела Костова, Милка Итова, Галя Георгиева, ГалинаКарагьозова, Мария Кузманова, Соня Найденова, Димитър Узунов, Каролина Неделчева и Светла Петкова, която да извърши проверка на фактите, изложени от изслушани в същото заседание съдии.

Констатациите от извършената проверка са обективирани в доклада на временната комисия, публикуван на сайта на ВСС.

Част от констатациите са неверни или резултат на незадълбочена проверка.Част от изводите, посочени в доклада не са обективни и имат определено тенденциозен характер.

**1.по част 3 б.Б Б.** Натовареност на търговските състави и брой разпределени дела за несъстоятелност на всеки състав

Така на стр. 21 е посочено следното : *Движението на молбите и жалбите по делата /частни, въззивни и касационни/ е съобразно организацията на работа на председателите насъставите и доколко всеки регулярно минава текущия доклад. При забава вадминистрирането на делата страните и пълномощниците са отправяли сигнали както до ИВСС, така и до ВСС. Независимо че голяма част от тези сигнали са за ненаписани съдебни актове в разумен срок има и такива относно забавено администриране на съдебните книжа. Видно от приложените актове на ИВСС за периода 2012 – 2014 г. са правени проверки на търговски състави с титуляри: Костадинка Недкова, Жаклин Комитова и Румяна Ченалова. Срещу търговските съдии: Р.Чаналова, АсяСъбева, Св.Михайлов, Н.Алексиева, Д.Добрева са постъпвали сигнали и във ВСС, разглеждани в КПЕПК свързани и с администрирането на делата.*

Така посочените факти не са свързани с предмета на проверката, съобразно решението на ВСС от 8.01.2015год.

Посочените факти относно постъпвали срещу определени съдии жалби и сигнали са едностранчиво поднесени.Цитират се извършени проверки от ИВСС без да се посочват крайните резултати от проверката, с което се внушава недоверие в работата на конкретно посочените съдии.

Това внушение е съвсем очевидно от последвалият анализ на стр.22 :

*„Обстоятелството,че само срещу едни и същи търговски съдии има сигнали,за разлика от другите в ТО, може да е факт, насочен и към недобра организация на работа или професионален опит на съдията, доколкото при същата натовареност и условия за другите търговски съдии няма такива, но не е основание за неблагоприятни съвпадения, обосноваващи съмнения в тяхната дейност.“*

На първо място изводът за „еднаква натовареност и еднакви условия“ е произволен.За да се достигне до такъв извод е необходимо да са налице конкретни статистически данни за броя разглеждани от съответния съдия дела към определена дата / датата на твърдяната забава/, данни за характера и обема на разглежданите дела, тяхната сложност – фактическа и правна, данни за решени дела –в абсолютен брой и по сложност, специфика на работата на конкретния съдия / така едни съдии изготвят решения в обем до максимум 5 страници при средна сложност на делата, други в пъти по – голям обем при същата сложност/

На следващо място от значение е какви са изводите на проверяващият орган – ИВСС по конкретно проверяваният сигнал или жалба.

Да се твърди, че след като само срещу едни и същи съдии има жалби и сигнали, това е индиция за недобра / лоша/ организация на работа или професионален опит е изключително повърхностно.Още повече че в посочените примери са включени съдии с безспорен професионализъм – съдия К.Недкова / съдия във ВКС/, съдия Жаклин Комитова, съдия Св. Михайлов / командирован в САС/, съдия А.Събева –/ командирована в САС/ и подобни квалификации са недопустими.

**2.по раздел 4 б. Б – други констатации**

На стр.33 са посочени конкретни данни относно несвършени дела, образувани преди 2013г., разпределени по съдии в 13 пункта, а именно :

1. Ани Захариева – **едно,** образувано през **2010** г.;

2. Весислава Иванова – **едно**, образувано през **1999 г.;**

3. Величка Цанова – **едно,** образувано през **2011 г**.;

4. Владимир Астарджиев – **едно**, впоследствие преразпределено на Алексей Трифонов през 2010 г., образувано през **2008 г.;**

5. съдия Даниела Борисова – **едно,** което през 2012 г.преразпределено на съдия Захариева;

6. съдия Даниела Стоичкова – едно, образувано през **2011** г. с пет подсъдими и обвинение на „Квалифициран грабеж”;

7. Димитрина Ангелова **– едно** образувано през **2010 г**. с обвинение с „Присвояване при квалифициращи обстоятелства” същото съдържа 189 тома , съдията е бил в отпуск по майчинство през 2011 г. ;

8. Иван Коев – три стари дела **– две от 2011** г. и **едно от 2012 г.**издирват се подсъдими. Дело С-340/2011 г. е с обвинение по чл. 250 от НКи е без дата за насрочване;

9. Мариета Райкова – **четири стари дела от 2011** г. и от 2012 г. подве, всяко от които е било преразпределено на съдия Марков. Делата са висящи, насрочени ;

10. Мариян Марков – по посочените критерии за стари дела има **двеЧНД от 2010** г. Фрапиращ е случаят с ЧНД 3007/2010 г., което до момента няма произнасяне. Става въпрос за произнасяне по реда на чл. 243 от НПК.По ЧНД 5782/2010 г. също няма произнасяне до момента. Несвършени притози съдия са **три дела от 2011 г. и три дела от 2012** г. наказателно общ характер с обвинения за тежки престъпления. Същият не е свършил и **НОХД С-125/2005** г., видно от справката, по което подсъдимия е ималобвинение по чл.250 от НК;

11. Николай Младенов – **едно** старо дело НОХД 1590/**2012 г.,** което е с четирима подсъдими и се състои от 7тома

12. Пенка Велинова – **две НОХД от 2006** г., които към момента на проверката не са свършени;

13. Петя Крънчева има **общо девет** стари несвършени дела като най-обемисто от тях е НОХД **5369/2011** г., което през 2012 е било преразпределено на съдия В. Дончева и състои се от 9 класьора и 49 папки.Съдия Крънчева има несвършено и дело от **2008 година** – НОХД С-182/2008 г., с обвинение по чл.321, ал.3 от НК, видно също от представената справка.

14. Ралица Манолова има **две** стари несвършени дела НОХД.;

15. Снежана Кьосева – **две** стари дела НОХД 3674/2**010** г. с обвинение по чл. 203 от НК и е преразпределено от съдия Георги Ушев,състои се от 50 тома;

16. Тони Гетов има едно старо дело, което му е било преразпределено през м. Юни 2014 след отвод на съдия Манолова.

От така представените данни е видно, че най старото несвършено дело е от 1999год., с най – много несвършени дела е съдия П.Крънчева и съдия М.Марков, който вкл. не се е произнесъл по две чнд от 2010 и 2011год.

При тези данни временната комисия прави следния извод *:“Най-фрапиращо е положението със съдия Румяна Ченалова, която има ЧНД по чл. 72 от НПК от 2011 г. и няма произнасяне. Старо несвършено нейно дело е № 5249/2011 г., с подсъдим \*\*\*\*\*\*\*, общо шест подсъдими (известно като „делото \*\*\*\*\*\*\*”).*

Уважаеми членове на комисията,

**Моля да уточните / съответно публикувате/ мотивите си, обосновали извода ви че от мен са допуснати нарушения в работата ми като наказателен съдия, които са в състояние да ме отличат от останалите съдии и поставят на първо място като съдия с най – сериозни пропуски в работата си.**

**Моля също така коректно да допълните доклада, посочвайки причините, поради които не е решено посоченото чнд от 2011год.**

За да е налице равнопоставеност с останалите съдии, **моля да посочите по отношение на НОХД 5249/2011год. кога е образувано същото , от колко тома се състои , с колко подсъдими, по какви обвинения / така както е посочено в т 6,.7,11,13,15/.**В противен случай се създава внушение че по делото не е работено, ббез да е ясна обема и сложността му, и какъвто подход не е използуван по отношение на данните за другите несвършени стари дела.

На страница 35 след коментар на спрените дела комисията е направила следния извод ***„Особено показателно е поведението на съдия Румяна Ченалова*** *за времето, през което същата е била съдия в Наказателното отделение. Както се установи на доклад на същата има образувано ЧНД през 2011г., по което към момента на проверката не е постановен съдебен акт и делото е висящо/по сведение на съдия Крънчева, същото е преразпределено на друг съдия,след като проверката от ВСС го е установила/.“*

Този извод не е свързан с предхождащи го в доклада фактически констатации за забавени мотиви, нито със следващи, касаещи спрени дела.**За втори път се цитира нчд от 2011год.** без конкретика, позволяваща да се разбере за какво нарушение става въпрос, така както е преценено от комисията и за втори път се акцентира на поведението ми като наказателен съдия като особено показателно, при положение че са представени данни за забавено изписване на дела от други съдии, значително по – сериозни.Квалификациите обаче направени двукратно са достатъчно сериозни, като моля ДА ДОПЪЛНИТЕ ДОКЛАДА / и публикувате допълнението/ с мотиви относно квалификациите че работата ми като наказателен съдия е укорима и с най – ниски показатели в срв. с останалите наказателни съдии.

Отново на стр. 35 комисията констатира следното :

*Внимание заслужава и ЧНД № 3615/2011 година на 24 състав, по чл.44, ал.1 от ЗЕЕЗА, по което са участвали различни съдии и накрая делото е било спряно,* ***като има участие и съдия Ченалова. В това заседание, с нейно участие, е променена само мярката за неотклонение.След промяна на мярката съдията Ченалова е била сменена и е престанала да участва в състава по това дело, тъй като по нейно искане е излязла в отпуска, въпреки участието й в производството по ЗЕЕЗА, и била е заменена с друг съдия****. Видно от протокола от 03.08.2011 г. по делото са участвали съдиите Костадинка Костадинова, Румяна Ченалова и Делян Дилков. В него е отбелязано, че делото е докладвано от съдия Мариян Марков, който въобще не е участвал в заседанието и няма следа от неговото участие по никакъв повод по делото. Подобно отбелязване представлява съществено процесуално нарушение, НПК е формален, но въпреки всичко протоколът е подписан от съдията Недкова, като останалите членове на състава не са подписали протокола, в който мярката за неотклонение е била изменена. Именно, след съставяне на този протокол,* ***съдията Ченалова е излязла в отпуска и е била заменена с друг съдия“***

Цитираният текст е неразбираем.Не е ясно кой и какво нарушение е допуснал, кой е бил председател на състава , съответно диктувал протокола, защо се цитира специално моето участие, а не на останалите членове на състава, в каква връзка е посочено че съм излязла в отпуск и заменена с друг съдия.Предвид отдалечеността във времето и невъзможността да проверя обстоятелствата по цитираното съдебно заседание не съм в състояние да посоча конкретни факти по делото.Мога само да предполагам, че съм участвувала , замествайки член на състава само в заседанието по мярката за неотклонение и не съм била заменена, а производството по делото е продължило с редовният член на 24 състав/ още повече че заседанието е от август 2011г. по време на летните отпуски/.Неяснотата обаче и повтарянето на името ми отново внушава , че е извършено нарушение.

**Моля Комисията да конкретизира фактите по посоченият текст и изводи, в случай че се твърди да съм извършила нарушение.**

**На стр. 37**  се твърди от Комисията следното : „*В хода на извършената проверка комисията констатира случаи, в които протоколите от съдебните заседания се подписват късно от някои съдии. Въпреки изключителната натовареност, секретарите изготвят протоколите в срок, но някои от магистратите си позволяват да ги подпишат след повече от месец. Констатирани се случаи, в които съдиите са влизали в заседания без по делото да бъдат приложени и пришити по съответния начин протоколите от предишни заседания /случая с НОХД № 5249/2011 година, с подсъдим \*\*\*\*\*\*\* и други/. Следва да се обърне внимание на прономероването и прошнуроването на наказателните дела, строго да се следи не само от деловодителите, но от докладчиците и председателя на отделението. Номерирането на страниците следва да се извършва след всяко заседание, за да не се стига до изчезване на материали от делата, което от комисията не е констатирано, но създава условия за подобни практики“*

Във връзка с констатациите на комисията относно допуснати нарушения се цитира единствено и само НОХД, разглеждано от мен.Липсва конкретна информация, която да обоснове извода че е допуснато нарушение.В действителност двата протокола от проведени в средата и края на м. ноември 2014год. съдебни заседания не са приложени по делото, предвид обстоятелството, че считано от 08.12.2014 до м. януари 2015г. съм ползувала платен годишен отпуск.Независимо от горното, на 29.12.2014год. протоколите са приложени по делото, подписани от председателя на състава и съдебният секретар.Касае се до изолиран случай, като в същото време съдии от НК прилагат протоколите след месеци или година, считано от датата на провеждане на съдебното заседание, но които не са цитирани.

**3.раздел 3 б.Г – стр. 41 и сл.**

Дейността ми като съдия е разгледана и констатациите обособени в отделен пункт от доклада.

В решението на ВСС относно предмета на извършваната проверка не е възложено на Комисията да изследва отделно моята работа като съдия.Голяма част от констатациите са неверни или едностранчиво поднесени.

Твърди се, че *„Станалите публично достояние не само в РБ, но и в ЕС практики на съдията от СГС Румяна Ченалова дадоха формален повод и за настоящата проверка, касаеща уменията на ръководството да управлява съда и установяване на действителното състояние на този орган на съдебната власт.“*

Подобно съждение е изключително тенденциозно.Организацията на работа на ръководството на СГС и управленските качества на председателя и зам.председателя са били предмет на редица публикации в медиите, декларации и подписки на ССБ.При изслушването на съдии в заседание на ВСС, проведено на 8.01.2015год. са изложени факти, касаещи порочни практики в управлението на съда.Именно тези факти са предмет на проверката на назначената временна комисия, в какъвто изричен смисъл е решението на ВСС.

Изнесени са поредица от неверни факти.

Посочено е, че извършената последна атестация за работата ми е „добра“, като волно или неволно е пропуснат факта, че атестацията е направена във връзка с участието ми в конкурс и касае три месечната ми работа като съдия във ВО и ТО през 2009год.По този начин се внушава сравнително ниско качество на работата ми въобще, тенденция, характерна за изводите относно дейността ми като съдия в целия доклад.

Не е вярно твърдението, че съм спечелила външен конкурс за наказателен съдия.При провеждането на един от първите конкурси през 2008год. липсваше диференциация и спечелилите конкурса заемаха свободни бройки в съответните съдилища.

Не е вярно твърдението , че при постъпването ми на работа през месец април 2009 година й е било разпределено делото, придобило гражданското име „САПАРД”.

След встъпването ми в длъжност бях разпределена със Заповед на Председателя на СГС за съдия във Въззивно отделение при СГС – 4Б състав.По късно със Заповед на Председателя ми бе възложено да замествувам съдия Лили Илиева – председател на 6-4 състав при ТО поради продължителното и отсъствие по болест.По – късно със Заповед на председателя на СГС бях определена за председател на 29 състав при НО, когато ми беше разпределено за разглеждане т.н. дело „САПАРД“.

Необясними се явяват следващите пояснения, че *„факти, свързани с участието на Румяна Ченалова, като докладчик по делото „САПАРД”, са били предмет на проверка от Етичната комисия на ВСС. Към онзи момент е преценила, че няма нарушение на етичните правила и норми от съдията, по-точно преценката е, че не са се събрали достатъчно доказателства, които да обосноват нарушението на Етичния кодекс на българския магистрат.“*

В доклада е посочен факта на приключило дисциплинарно производство и наложено дисциплинарно наказание, което по см. на ЗСВ е заличено.В този смисъл изложеното, освен че няма разумно обяснение като необходима констатация в доклада, ме поставя в неравностойно положение с останалите съдии от СГС и е вид дискриминация.

Твърди се на следващо място, че Комисията е констатирала допуснати нарушения в администрирането на три НОХД – САПАРД, СОЛО, НОХД № 5249/2011год., което налагало *„ръководството на СГС да извърши задълбочена проверка във връзка с администрирането на делата по разпределение на съдия Ченалова, а с оглед и на обстоятелството, че същата е отстранена за шест месеца, с решение на ВСС, е необходимо и разумно да бъде извършена пълна инвентаризация на делата, които са й били разпределени както в НО, така и в ТО. Констатациите извършването именно на тази дейност по инвентаризация на поверените й за разглеждане дела.“*

Констатираните от Комисията нарушения по администрирането на три НОХД не са посочени – т.е. не е ясно дали тежестта им или друг мотив на проверяващите за пореден път внушават недобрата ми работа като съдия в НО и ТО.Следва да се отбележи, че в доклада са посочени конкретни съдии с голям брой неприключили дела и дела с неизписани решения и мотиви и за които комисията не е счела за необходимо да укаже извършване на проверка и инвентаризация от ръководството на съда.Липсват каквито и да е данни да е проверявана дейността на други съдии по администрирането на делата.

Твърди се в доклада, че *„Със заповед на председателя на СГС, Владимира Янева, въпреки че Ченалова е спечелила конкурс за наказателен съдия, същата е била преместена в Търговско отделение по нейно желание. Председателят на съда, при изслушването пред ВСС, обясни, че това разместване се е наложило, за да бъде „разтоварена“ съдия Ченалова, предвид разглеждане на НОХД № 5249/2011 г. с подсъдим \*\*\*\*\*\*\* и още петима други подсъдими.“*

Както вече посочих по – горе, условията на конкурса от 2008год. не предвиждаха участие на кандидатите за заемане на бройки в съответните колегии на съдилищата, така че внушението че преместването ми от НО в ТО е нередно и несъобразено с условията на конкурса освен че е неетично, но и не е подкрепено от действителните факти и обстоятелства.

Комисията е счела за необходимо да акцентува върху въпроса *„защо Ченалова е пожелала да работи в Търговското отделение и защо нейното желание е било уважено, без да се спази процедурата по чл. 85 и чл. 86 от ЗСВ….. Няма данни от материалите, които комисията прегледа, при преместването на съдия Ченалова да е искано становището както на председателя на Наказателно отделение, така и това на председателя на Търговско отделение. Това преместване е при грубо нарушение на ЗСВ и не е спазена процедурата предвидена в закона от преместване в една в друга колегия. При преместването на Ченалова в Търговско отделение е следвало да се знае от председателя на Наказателно отделение – съдия Крънчева, че тя има висящо и ненаписано ЧНД от 2011 година.“*

Както посочих по – горе, при встъпването си в длъжност , първоначално работих във ВО, а впоследствие и в ТО.В работата си като адвокат съм работила по наказателни и търговски дела, вкл. обслужвала по граждански договор търговски дружества.В този смисъл търговското право не е непозната за мен област и поставеният въпрос защо съм пожелала да работя като търговски съдия и защо желанието ми е било уважено, освен да внушава идеята за някаква нередност, няма логическо обяснение.

Нещо повече, комисията в доклада е посочила факта на преместване на съдии от други отделения в ТО, който факт очевидно не е предизвикал въпроси.В тази връзка посочвам , че голямата част от съдиите в ТО са преместени от други отделения , а именно:съдия Г.Иванова – от ГО, съдия Х.Бодикян – от АО, съдия Е.Радева – от ФО, съдия В.Бойкинов – от ВО, съдия Н.Алексиева – от ФО, съдия Д.Добрева – от ФО, съдия П.Петров / от наказателно отделение гр. Димитровград/, съдияМ.Вранеску – от ГО, съдия Зорница Гладилова – от ВО и др.

Н е е взето предвид и обстоятелството, че значително увеличеният обем дела в търговско отделение е наложила формиране на нови състави и командироване на съдии.

Не е изследван факта, че при постъпването си в ТО бях определена за председател на 6-8 състав – един от най- тежките състави в отделението, вместо например да бъде формиран нов състав.Ако Комисията беше анализирала статистическите справки за периода 2011-2014г. би констатирала, че при встъпването ми съм получила състав с голяма висящност, предвид дългото отсъствие на съдия Ивайло Младенов поради болест и разглеждане на делата на състава по заместване от други съдии.Голяма част от делата бяха пред приключване, поради което се получи затрупване с дела за изготвяне на решения.

Твърди се от комисията, че при преместването ми били нарушени изискванията на чл. 85 и чл.86 от ЗСВ и не било искано съгласие / становище/ от Председателите на НО и ТО.

В случая разпоредбите на чл.85 и чл.86 ЗСВ нямат каквото и да било отношение.Същите определят реда и компетентният орган при разпределение на съдиите по отделения при въведен ротационен принцип на работа.Такъв принцип в СГС не е прилаган, доколкото е възприета идеята за специализацията на съдиите по отделения.В противен случай би следвало на всеки три години да има нови разпределения на съдиите при СГС по отделения по реда посочен в чл. 85 и чл.86 ЗСВ.Същите съображения на Комисията би следвало да касаят и преместването на останалите съдии в ТО, посочени по – горе.Обстоятелството, че само по отношение на мен са изложени подобни мотиви отново ме поставя в неравностойно положение спрямо останалите съдии и внушава че се цели да се посочват само мои или по отношение на мен нарушения, което е изключително тенденциозно.

На следващо място Комисията прави извод, *че „Ченалова системно забавя изписването на делата. Има висока отменяемост на съдебни актове /за изписаните и обжалвани/, което се дължи на груби нарушения на процесуалния, материалния закон.В акт на Инспектората № Ж-02-716 от 16.06.2014 година са констатирали системно забавяне на изписване на съдебните актове и пропуски и нарушения в администрирането на делата“*

Уважаеми членове на Комисията,

Изключително тенденциозно звучат цитираните изводи.

Забавянето в изписването на делата може да се дължи на поредица от причини, които в случая не са изследвани.Както посочих, по причини от обективен характер, делата приключваха неритмично, като се получаваше затрупване с дела за изписване на решения.Става въпрос за големи по обем дела / което обстоятелство не е изследвано/, вкл. такива над 10 тома, с изключителна фактическа и правна сложност.

На следващо място некоректно се цитира изготвеният от ИВСС Акт от 16.06.2014год., както и се пропуска да се цитира последващ Акт с констатации, че към септември – октомври 2014г. всички дела на 6-8 състав са изписани.В Акта от 16.06.2014г. , както и в редица други Актове на ИВСС е посочен проблема с изключителната натовареност на съдиите при ТО на СГС, което не позволява изготвяне на решенията в срока по ГПК.Понятието „разумен срок“ многократно е било предмет на разглеждане от ЕСПЧ , като недвусмислено се е наложила позицията, че разумният срок следва да се преценява на фона на общата натовареност, спецификата на делото и не на последно място този срок касае периода от образуване на делото до приключването му пред всички инстанции.В цитираният Акт на ИВСС изрично е посочено, че в качеството си на председател на 6-8 състав насрочвам заседанията по делата в кратки срокове / 1-2 месеца в срв. с останалите съдии – до 8месеца/.Пак в Акта се твърди, че макар и със забава, изписаните от мен решения са в рамките на сроковете, характерни за съдиите при СГС.Няма и дума за натовареността на 6-8 състав, което обстоятелство има отношение към фактическата ми възможност да спазвам сроковете, визирани в ГПК

.Моля да обърнете внимание на статистическата справка за работата на съдиите при ТО за 2014г.От същата е очевидно че 6-8 състав има най – голям брой неприключили дела, което обуславя извод че раглежданият текущ доклад е по – голям в срв. с останалите състави , разглеждането му изисква повече време.От значение е и обстоятелството, че за периода 2012 – 2014год. със състава са работили 3-ма деловодители.Още през 2013г. запознах Председателя на ТО с проблеми в деловодната работа на 6-8 състав, като през януари 2014г. изготвих писмо, депозирано в регистратурата на съда./ така също и през м.януари 2015г./В голяма част от протоколите на проведени заседания по търговски дела с изрични разпореждания съм констатирала нередности в работата на деловодителя, изисквала обяснения и пр.Такива разпореждания съм постановявала и в закрити заседания и същите могат да бъдат намерени по делата.Горното би следвало да направи впечатление на комисията и да обоснове извод за съществуващите затруднения в деловодната работа, положените от мен в тази връзка усилия , вкл. сезиране на ръководството на съда, както и липсата на мерки за решаване на проблема.

Пак в статистическата справка за 2014год. е посочено че при най – голям брой висящи дела съм решила най много дела от съдиите в ТО, в т.ч. търговски дела.Този сравнително добър факт за работата ми е подминат, като последователно се акцентува че забавям изписването на решения, че имам голям брой отменени актове.В тази връзка Комисията би следвало да разполага с данни за обжалвани и отменени актове / решения и определения/ на съдиите при ТО.При разглеждане на справката би могло да се изчисли процента отменени актове спрямо брой обжалвани и процент обжалвани спрямо брой постановени актове за всеки от съдиите.Тези проценти са приблизително еднакви за съдиите и да се твърди само за мен, вкл. че е налице висока отменяемост, поради нарушение на материалният и процесуален закон звучи обидно и тенденциозно.

На стр.43 от доклада се посочва като нарушение следното : *Временната комисия установи случаи, в които при новообразувани дела, разпределени на доклад на съдия Ченалова, номерът на делото фигурира във вносните бележки за внасяне на държавна такса, тоест,първо, е разпределено делото на Ченалова, то е получило номер и след това страната е внесла държавната такса за образуване“*

От твърдението не става ясно в какво точно се състои нарушението.Няма пречка държавната такса да се внесе след образуване на делото, в тази връзка и докладчикът е длъжен да следи за редовността на исковата молба.Вероятно подобни „ нарушения“ Комисията би констатирала и по други дела, разпределени на съдии от търговско и гражданско отделение, но очевидно такава проверка не е извършвана .

Твърди се по нататък в доклада, *че „В хода на проверката комисията установи, че Ченалова е допускала поправки в протоколи по две търговски дела – № 4574/2013 година и № 5214/2011 година, като са констатирани разминавания в показанията на секретарката, записа на диска от водения съдебен протокол и отразеното в диспозитива на определението, с което се допуска поправка на протокола.“*

Информацията за допуснатите поправки в протокола е ограничена, като акцента отново се поставя върху извършено от мен някакво нарушение.По мои спомени вероятно се има предвид проведено производство по ГПК по поправка на протокол от съдебно заседание, която процедура е законово регламентирана и проведена съобразно изискванията на ГПК.Доколкото си спомням в производството по т.д. 5214/11год. не беше допусната поправка, а в производството по т.д. № 4574/13 беше допусната такава.Моля за пояснение какво нарушение съм извършила?

Твърди се в доклада, *че „След като Ченалова е била отстранена от длъжност с решение на ВСС, завеждащия служба „Търговско отделение” – \*\*\*\*\*\*\*, е констатирала и докладвала на председателя на отделението пет случая по дела, разпределени на този магистрат, по които има извършени поправки в исковите молби на делата. След като са образувани делата и данните са входирани в деловодната система, първата страница на исковата молба е поправена с допълване на нов ответник, който не е вписан в деловодната система като име и по този начин за него не се отразяват данни, че е в производство по несъстоятелност и така се създава предпоставка председателят на търговското отделение да издаде удостоверение с невярно съдържание относно липсата на производство по несъстоятелност.“*

Отново не става ясно какво нарушение съм допуснала като председател на 6-8 състав и каква е връзката ми с твърдяните поправки на исковата молба.

На стр. 44 и следващите Комисията е посочила следното :*Дори и след като Ченалова е отстранена с решение на ВСС, комисията е констатирала недопустимо нейно поведение. Частно гражданско дело 1205/2014 година, което първоначално е било разпределено на Ченалова, след отстраняването й е било преразпределено на съдия Мария Бойчева. Председателката Янева е разпределила това дело на 06.08.2014 година на съдия Ченалова.* ***До момента на нейното отстраняване, Ченалова не е изписала и предала делото.*** *Същото касае контрол върху определения на съдията по вписванията в РС гр.Сливница, поради което жалбата против това определение е подсъдно на Софийски окръжен съд.* ***Не става ясно къде се е намирало това дело физически до момента на неговото предаване в деловодството, а именно 04.03.2015година, като съдебния акт носи дата 14.01.2015 година /антидатирано/.След като Ченалова е предала съдебния акт – написан във време, когато е отстранена от длъжност****, той е бил поднесен за подпис на останалите двама съдии от състава и без произнасяне е подписано от съдиите Елка Пенчева и Петър Петров.По искане на комисията председателя на Софийския окръжен съд, Владимиров, на 18.03.2015 година е извършил задълбочена проверка на движението на въпросната ипотека и от неговата докладна е видно, че преди същия спор да бъде отнесен до СГС, има произнасяне на Софийския окръжен съд по частно гражданско дело, с което определението на съдията по вписванията е потвърдено. „*

Моля да отчетете следното:

Към датата на отстраняването ми – 22.01.2015год. беше изключен достъпа ми до деловодната програма на СГС и с изрична заповед на председателя на СГС разпоредено да предам всички, намиращи се при мен дела по опис.В нарушение на заповедта , делата намиращи се в кабинета ми са иззети от комисия, определена със Заповед на Председателя на СГС в мое отсъствие.Съставен е опис, вкл. на делата на състава, намиращи се в деловодството.За тези обстоятелства изготвих писмо до председателя на съда / с вх.№ от 24.01.2014г./.Вероятно в изготвеният опис ще се намери цитираното ч гр д 1205/14г., както и други ч гр.дела.В този смисъл да се твърди, че не е ясно къде се е намирало делото до предаването му в деловодството е произволен извод.Също така произволно се твърди, че делото е било предадено в деловодството на 4.03.2015г. при това антидатирано.При изготвяне на съдебните актове не поставям дата, което е задължение на съответния деловодител , вкл. не антидатирам дела.Неясно остава твърдението защо Комисията счита, че съм изготвила акта по време, когато съм отстранена от длъжност.На следващо място искам да отбележа, че по въззивните жалби състава е приел практиката делата да се представят на останалите съдии за подпис.Съдиите Петров и Пенчева работят в един кабинет, но същите преимуществено работят в дома си, поради което предавам делата в заседателните им дни / когато са в СГС/.В конкретния случай нямам спомен как точно делото е докладвано на останалите членове на състава,но или е предадено преди отстраняването ми, или е било между делата, иззети по опис на 24.01.2014г.Смея да твърдя че от изнесеното в доклада проверката или е непълна или е едностранчиво извършена – само за да се твърди мое нарушение.

Много тенденциозни са следващите изводи на комисията :*Изключително обезпокояващ е факта, че по конкретното дело –ч.гр.д. № 12025/2014 година****, комисията се натъкна на една изключителнаупоритост както от страна на Румяна Ченалова, така и от страна наслужители на СГС*** */виж протокола от изслушването им, съставен на 17.03.2015 година/, които са показали* ***заинтересованост този съдебен акт да изпълни крайната цел, за която е бил предназначен****, а именно отмяна на ипотека, наложена върху земи в района на Районен съд гр.Сливница, чиято стойност е приблизително 1 700 000 лева. На 20.03.2015 година, определение № 4764 по частно гражданско дело № 12025/2014 година, с печат на СГС, ГО и заверка „вярно с оригинала”, поставено в плик, който очевидно изхожда от СГС и носи печата на СГС, се е получило в Службата по вписвания при Районен съд гр.Сливница. Разбира се, поради своевременните мерки, които временната комисия взе, определението не е изпълнено от съдията по вписванията и в момента административното ръководството на СГС, в настоящия си състав, извършва проверка по случая. Материалите от проверката, касаещи това частно гражданско дело, е необходимо* ***да се предоставят на вниманието на прокуратурата.****“*

Моля да бъда извинена от уважаемите членове на Комисията, но цитираният текст съдържа фрази, типични за обвинителен акт или мотиви към осъдителна присъда.За каква заинтересованост става въпрос и каква изключителна упоритост ?!Какви са аргументите на комисията за цитираните изводи?

Прави особено впечатление че Комисията е намерила за необходимо да укаже на ръководството на СГС да извърши цялостна проверка на нейната дейност, на дейността на секретарката и деловодителката, с които е работила, както и на служителката \*\*\*\*\*\*\*.

Такива указания не са давани по повод работата на други съдии, без значение че е констатирано забавяне при изписване над 100 дела, висящи дела от 1999г., което сочи на различно отношение към мен, акцентуване върху твърдяни нарушения, липса на обективен анализ на работата ми , подценяване на положителни резултати.

На следващо място в доклада се твърди че определено лице е пребивавало твърде често в кабинета ми.На първо място лицето не е посочено за да се приеме, че се касае до укорим контакт.Не са посочени и съображения от които да се направи извод за неправомерност на твърдяните контакти.На следващо място твърдя, че в кабинета ми, който се ползува от още двама съдии, съм била посещавана само от синдици във връзка с работата ми и мои роднини и което ми твърдение може да бъде проверено.

Не знам кой от зам. Председателите и какви факти е посочвал, но ако информацията за мои неправомерни контакти е дадена от Зам. Председател на съда, моля да бъда информирана за тези твърдения за да защитя по законовоопределеният ред правата си.

Моля да разгледате настоящото възражение по доклада, при необходимост извършите проверка .В случай, че констатирате възражението за основателно, моля да публикувате изводите си на сайта на ВСС.

 ПОДПИС :