

ДО
ГЛАВЕН ПРОКУРОР НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА
ГР. БУРГАС

**ВЪЗРАЖЕНИЕ СРЕЩУ
РЕЗОЛЮЦИЯ С ИЗХ.№:330/2023 ОТ ДАТА 07.04.2023Г.
НА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ГР.ЯМБОЛ**

ОТ

Сдружение с нестопанска цел “Бъдеще за Ямбол”, създадено в обществена полза, със седалище и адрес на управление: гр. Ямбол, Област Ямбол, ул. “Граф Игнатиев” №44, ет.5, ап.21, имейл: badeshtezayambol@abv.bg, с ЕИК по Булстат: 206994401, представлявано от Георги Иванов Славов, ЕГН:6509299123

УВАЖАЕМИ ПРОКУРОРИ,

Сдружение с нестопанска цел “Бъдеще за Ямбол”, по повод подаден от нас писмен сигнал за защита на закона и обществения интерес, получи в отговор Резолюция с Изх.№:330 от дата 07.04.2023г. на ОП – гр.Ямбол подписана от прокурор Д.Георгиева. След извършен от наша страна внимателен прочит и анализ на резолюцията, ние чрез това възражение изразяваме своето несъгласие с направените от прокурор Д.Георгиева констатации в нея. Аргументите ни за това са следните:

Направените констатации от прокурор Георгиева, че „ ... *Предмет на кореспонденцията между сдружението и посочените държавни органи е изградената ограда от „Сакарела“ ООД върху имот публична общинска собственост. Видно от същата, са налице отговори както от Община Ямбол, така и извършена проверка от РДНСК - Ямбол и ДНСК - София, при които не са констатирани нарушения на ЗУТ. Касае се за административен спор и при несъгласие от страна на подалия сигнала, същият следва да бъде отнесен за решаване по реда, предвиден в АПК. Прокуратурата в случая не е компетентна да се намеси по реда за Надзора за законност, тъй като дори и в случай, че първоначално е била сезирана с този спор, компетентен орган за извършване на проверката е РДНСК - Ямбол. Видно от материалите по преписката, РДНСК - Ямбол е сезирана и е извършила проверка, т.е. възлагане на една такава проверка от страна на прокуратурата би преповторила предмета на вече извършената. ...“; според нас са неправилни и по-скоро са опит на прокуратурата да се дистанцира от един назряващ сериозен обществен проблем на град Ямбол.*

В последните наши писма-възражения към МРРБ и ДНСК с дати от 17.05.2023г. и от 30.05.2023г., приложени към настоящото ни възражение, много детайлно сме обяснили нарушенията които според нас са направени както от страна на фирма „Сакарела“ООД построила въпросната ограда, така и от кмета на Ямбол, Валентин Ревански, относно проверките касаещи законността на построената ограда около хотелският комплекс Боровец.

Както вече Ви е известно, ДНСК – София със свое писмо от 12.01.2023г. са сезирали кмета да направи проверка, както се изисква по закон. И кмета е направил такава видно от отговорът му с дата от 26.01.2023г.

В случаят от всички цитирани по-горе писма, за нас е важно, че се вижда явният конфликт на интереси в който се намира кмета на Ямбол, Валентин Ревански, породен от факта, че собственик на хотелският комплект и на въпросната ограда е фирма „Сакарела“ООД, която до есента на 2019 година е била негова собственост, а след това и до настоящият момент на неговата съпруга и на неговият син.

В тази ситуация според нас няма как да се очаква кметът Валентин Ревански да спазва закона и да извърши безпристрастна проверка на казуса с построената ограда поради факта, че реално той трябва да провери сам себе си.

Според нас обаче, не е редно при такъв демонстративен отказ на кмета на Ямбол да защити общественият интерес, което видимо е породено от явния конфликт на интереси в който той се намира, прокуратурата която е единствената институция в този случай с възможност да защити общественият интерес да стои безучастно и да си намира аргументи с които да не се намесва. Това създава у всички ямболии усещането за липса на законност и видимо създаден чадър над кмета Ревански, неговото семейство и бизнес.

Ще онагледим това наше твърдение с последният си аргумент който сме описали подробно във възражението си от дата 30.05.2023г. на полученият отговор от ДНСК, на който аргумент ще обърнем внимание и на вас, защото той е в основата на проблема с построената ограда, а именно:

1. Единствената оградата около хотелски комплекс Боровец, собственост на кмета на община Ямбол, за която в годините назад и до настоящият момент има разрешение за строеж и съгласие на собственика на терена – община Ямбол, е изградена с разрешение за строеж N:225 от дата 26.08.1996г. за „Временна ограда от телена мрежа за обект „Ремонт сграда на хотел ресторант Боровец““, по силата на чл.120, ал.1 от ППЗТСУ със следната формулировка – „изм. ДВ. бр.2 от 5 Януари 1996г. Чл. 120. (Изм. - ДВ, бр. 48 от 1985 г.) (1) **Временни постройки могат да се правят само за нуждите, свързани с организация и механизация на строителството, с разрешение на органите, с които проектите се съгласуват. Временните постройки се премахват при завършване на строителството. Ако инвеститорът не направи това, обектът не се приема, а техническата служба при народния съвет премахва проектите за сметка на инвеститора. ,**

От 31.03.2001г. е в сила новият „Закон за устройство на територията“. В него, като чл.54, ал.1 е намерил отражение текста на цитираният по-горе и вече не действащ чл.120, ал.1 от ППЗТСУ, а именно : „**Чл. 54. (1) (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2003 г., изм. - ДВ, бр. 101 от 2015 г.) Временни строежи могат да се правят и за нужди, свързани с организация и механизация на строителството, с разрешение на органа, който издава разрешението за строеж. Временните строежи се премахват при завършване на строителството. Ако възложителят не изпълни това, строежът не се въвежда в експлоатация.**“

По силата и на двете законови формулировки и в правилника на закона ППЗТСУ към 1996г. когато е дадено разрешението за построяване на тази временна ограда и сега в ЗУТ, се изисква след приключване на ремонтните дейности на основния обект за който е дадено разрешение да се построи временната ограда, тя задължително да бъде премахната. В противен случай – „...**Временните постройки се премахват при завършване на строителството. Ако инвеститорът не направи това, обектът не се приема, а техническата служба при народния съвет премахва проектите за сметка на инвеститора. ,**

2. Поради факта, че от 1996г. когато е извършен ремонта на „хотел ресторант Боровец“, и до сега хотелският комплекс работи нормално, става ясно, че тази временна ограда е била премахната, каквито са изричните изисквания на закона. В противен случай, хотелският комплекс нямаше да работи, защото обектът „Ремонт сграда на хотел ресторант Боровец“ нямаше да бъде приет, а той напротив, от него момент и до сега функционира нормално точно като хотелски комплекс.

Анализираната по-горе формулировка в закона, по всякакъв начин елиминира възможността, временната ограда да е била запазена след приключване на ремонта на

хотелския комплекс, а още по-малко по някакъв начин да е озаконена или да е със статут на търпимост.

3. Водени от тази изрично и еднозначно разписана логика в Закона за устройство на територията - ЗУТ (към 1996г. ЗТСУ и ППЗТСУ) ние твърдим, че няма как през 2008 година собственика на хотелски комплекс, фирма „Сакарела“ООД да е направила ремонт на несъществуваща ограда, която е била премахната по силата на изрично разписаните в закона изисквания. По-скоро от цитираната и приложена от нас кореспонденция между институциите става ясно, че собственикът на хотелски комплекс Боровец, фирма „Сакарела“ООД е построил изцяло нова ограда, без съгласието на собственика на терена – община Ямбол и най-вероятно в нарушение на закона.

Така категорично и еднозначно разписаният текст в ЗУТ, според нас дава пълното право и възможност на прокуратурата да направи своята проверка за това дали е нарушен законът или не и то без да има необходимост от ползването на специални знания или умения. Изрично трябва да подчертаем, че такава проверка анализираща издаденото през 1996 година разрешение за строеж на временната ограда не е извършвана нито от ДНСК-София, нито от РДНСК-Ямбол.

В потвърждение на това наше твърдение, ще ви цитираме отговорът който получихме от ДНСК с дата 23.05.2023г., на който ние сме направили възражение – **„След 2008г. е извършен текущ ремонт на телената мрежа.“, което става ясно от писмо на кмета на община Ямбол с резултати от извършената от него проверка, с вх.№: Я-2648-01-387/01.02.2023г., а именно - цитат от писмото на кмета: „След 2008 г. е извършен текущ ремонт на телената мрежа, състоящ се в подмяна на елементи от същата, чрез поставяне на нови метални прозирни пана, тъй като старите са били негодни. По аргумент от чл.151, ал.1, т.11 от ЗУТ за този вид дейности не е необходимо издаване на разрешение за строеж. Следва да се има предвид, че визираната ограда е с единствено предназначение да предпази от увреждане зелените площи, тъй като случаите на възникнали пожари, незаконен добив на дървесина и др. са много често срещано явление на територията на парк „Боровец“. В този смисъл е налице надделяващ обществен интерес от запазване на съоръжението, което, както вече посочих, е разположено преди повече от 20 години. “**

В същото време, в напомнително ни писмо към ДНСК и МРРБ от дата 17.05.23г., ние много подробно и изчерпателно сме обяснили нашата законово аргументирана позиция, защо оградата е незаконна и защо кмета, който е и собственик на фирма „Сакарела“ООД не може да построи ограда ползвайки аргументите на чл.151, ал.1, т.11 от ЗУТ, без съгласието на собственика на терена – община Ямбол, в терен публична общинска собственост.

Освен уточненията направени по-горе за нас е важно, чрез настоящото възражение да уточним и основната цел на подаденият от сдружението **„ПИСМЕН СИГНАЛ ЗА ЗАЩИТА НА ЗАКОНА И ОБЩЕСТВЕНИЯТ ИНТЕРЕС“**. И това е важно защото в получената от нас Резолюция от окръжна прокуратура, ние не намерихме отговор на основните въпроси които вълнуват гражданите на Ямбол и които въпроси не са свързани с търсенето на отговор за незаконното строителство на оградата.

Чрез нашият сигнал ние не сме сезирали Прокуратурата с основна цел да се направи проверка по реда на Надзора за законност. Основното наше искане е било, чрез този сигнал прокуратурата да провери дали като следствие от действието или бездействието на служебно/и лице/а не е нанесена щета на община Ямбол, а по този начин да е ощетен и обществения интерес на гражданите на Ямбол. Основният въпрос на който сме търсили отговор е следният – „Има ли нанесена щета на община Ямбол и на общественият интерес, след като фирма „Сакарела“ООД ползва терен, публична общинска собственост в размер на 6,5 декара, ограден без съгласието на собственика Община Ямбол, видно от всички представени от нас документи и не плаща нищо за това?“.

Този въпрос е следствие от следните факти и въпроси, които всеки един жител на Ямбол си задава и на които въпроси търсим отговор и ние. От друга страна търсенето на отговорите на тези въпроси са и основанието за подаването на нашият сигнал до прокуратурата, а именно:

1. *Завладян ли е и от колко време, без съгласието на собственика му община Ямбол, терен, ориентировъчно с размер от 6,5 декара около хотелски комплекс Боровец, публична общинска собственост от частна фирма, чрез построена ограда ограждаща този терен?*

Според нас и според ямболски отговорът на този въпрос е – „ДА“, поради следните факти:

- В отговорът на кмета на община Ямбол към ДНСК и нашето сдружение изрично е написано, „.....: „След 2008 г. е извършен текущ ремонт на телената мрежа, състоящ се в подмяна на елементи от същата, чрез поставяне на нови метални прозирни пана, тъй като старите са били негодни.“ От този отговор става ясно, че теренът е заграден от много години, като междуременно е направен ремонт на оградата от собственикът на хотелският комплекс Боровец, фирма „Сакарела“ООД.

Има ли давано съгласие от страна на собственикът на терена Община Ямбол за изграждането на тази ограда? – „НЕ!“. Единственото дадено разрешение от страна на собственика – община Ямбол е разрешение за строеж от 28.06.1996г. за „Временна ограда от телена мрежа за обект „Ремонт сградата на хотел-ресторант Боровец“, която временна ограда както обяснихме по-горе е била премахната поради изрично разписаните изисквания на закона за да може да работи хотелският комплекс след приключването на неговият ремонт започнал през 1996г.. И както всички знаем хотелския комплекс след този ремонт и до ден днешен работи без прекъсване, който факт сам по себе си е достатъчно доказателство, че временната ограда е била премахната.

Видно е, че няма издавано ново разрешение за строеж на ограда около хотелския комплекс, нито друга форма на съгласие от страна на собственикът на терена община Ямбол, от което става ясно, че фирма „Сакарела“ООД не може да се ползва и от аргументите на чл.151, ал.1, т.11 от ЗУТ, който предвижда, че за този вид дейности не е необходимо издаване на разрешение за строеж. Това е вярно, но ако тази ограда бъде изградена от собственикът на терена. В случаят оградата е изградена не от собственикът на терена община Ямбол, а от фирма „Сакарела“ООД която няма никакви права върху този терен – публична общинска собственост. Бихме били доволни ако прокуратурата се произнесе и по този въпрос – **Построяването на ограда около хотелски комплекс Боровец от фирма „Сакарела“ООД без съгласието и разрешението на собственика на терена община Ямбол, явява ли се форма на самоуправство от страна на фирмата?**

2. *Има ли фирма „Сакарела“ООД правно основание да владее теренът около собственият си хотелски комплекс Боровец в размер на приблизително от 6,5 декара, въвеждайки контролиран достъп до него чрез построяването на ограда, без съгласието на собственикът на терена – община Ямбол, и която ограда възпрепятства свободният достъп на жителите на община Ямбол, а и на всички останали до този терен публична общинска собственост.*

Според нас и според ямболски отговорът на този въпрос е – „НЕ!“

3. *Оцетен ли е общественият интерес от факта, че посредством построената ограда, без съгласието на собственикът на терена - община Ямбол е възпрепятствано правото на свободен достъп на жителите на община Ямбол, а и на всички останали на територията на този терен?*

Според нас и според ямболски отговорът на този въпрос е – „ДА!“

4. *Оцетена ли е финансово община Ямбол и в какъв размер от факта, че от 2019 година и до настоящият момент, същата частна фирма реално владее без правно основание въпросният терен и без да заплаща за него нито лев наем или обезщетение за неговото ползване?*

Според нас и според ямболски отговорът на този въпрос е – ДА!

5. *Кое е това длъжностно лице/а, което по закон е задължено да се грижи и контролира правилното и по закон управление на общинската собственост? (В случаят за ограденият без съгласието на община Ямбол неин собствен терен – публична общинска собственост в размер на около 6,5 декара около хотелски комплекс Боровец)*

По закон това е кметът на общината, Валентин Ревански.

6. *Защо кметът на общината не е предприел никакви действия с цел да защити общественият интерес и интересът на общината като събере дължимото парично обезщетение от фирма „Сакарела“ООД, оградила и ползвала без правно основание и без разрешение на собственика ограденият терен? Видно в случаят става дума за милиони левове задължения натрупани в годините назад.*

7. *Кое е това длъжностно лице/а, което по закон е задължено да следи за незаконното строителство, в случаят изградената ограда около хотелският комплекс Боровец?*

По закон, видно и от кореспонденцията между ДНСК и община Ямбол това е кметът на общината, Валентин Ревански.

8. *Защо кметът на общината не предприема никакви действия за да осигури свободният достъп на всички граждани до ограденият в момента терен около собственият му хотелски комплекс?*

9. *Защо кметът Валентин Ревански не е предприел никакви действия по зададените от нас въпроси?*

- *Защото самият той не знае нищо по въпроса и не е запознат с този случай?*
- *Защото иска да набави облага на фирма „Сакарела“ООД, негова бивша собственост до 2019 година, а към настоящият момент собственост на съпругата и на синът му, ползвала от 2008 година и до сега без съгласието на собственика Община Ямбол въпросният терен с площ приблизително от 6,5 декара?*

Зададени по-горе въпроси, са въпроси които си задаваме не само ние, а и всички граждани на Ямбол и на които надяваме се всички, чрез вас и вашите действия да получим отговор!

Надяваме се да възложите нова проверка и ако в хода на проверката установите данни за нарушение на закона, които са следствие от изложените от нас по-горе аргументи, както и от детайлно описаните такива във всички наши писма до МРРБ и ДНСК и в сигналът ни до Прокуратурата, или установите данни за извършено престъпление, да предприемете съответните предвидени в закона действия.

Подобно действие от ваша страна би върнало доверието на гражданите в Ямбол, че Прокуратурата, както и КПКОМПИ са органи, които безпристрастно следят за изпълнението на закона от всички в Република България, независимо от това какви политически постове заемат проверяваните лица или фирмите на техните близки, какъвто е този случай с фирма „Сакарела“ООД, собственост до есента на 2019 година, на настоящият кмет В.Ревански, а от тогава и досега на неговото семейство – съпругата и синът на кмета.

Приложено:

1. **Разрешение за строеж от 28.06.1996г. за „Временна ограда от телена мрежа за обект „Ремонт сградата на хотел-ресторант Боровец“.**

2. Писмо от ДНСК-София с изходящ N: Я-2648-00-164/12.01.2023г. подписано от инж.Георги Даракчиев;
3. Писмо от община Ямбол с изх.№ 2801-01915/26.01.2023г.
4. Отговор от МРРБ – ДНСК от дата 23.05.23г.
5. Напомнително писмо от сдружение „Бъдеще за Ямбол“ до Министъра на МРРБ с дата 17.05.2023г.
6. Писмо от сдружение „Бъдеще за Ямбол“ до Министъра на МРРБ с дата 30.05.2023г.

21.06.2023г.

гр.Ямбол

С уважение:

/ Георги Славов /

