



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА - БУРГАС

Изм. № 557/2023г
Дата 19.05.2023г.
РБВ-2023 192484050

ДО
ГЕОРГИ ИВАНОВ СЛАВОВ
гр. Ямбол
ул. "Граф Игнатиев" №44 ет.5

Копие: ~~ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА~~
гр. Ямбол
на вх. № 1432/2022 г.

РЕЗОЛЮЦИЯ

гр. Бургас, 18.05.2023год.

Елгина Чалъмова – прокурор в Апелативна прокуратура – Бургас, след като се запознах с материалите по преписка вх. № 557/2023г. по описа на Апелативна прокуратура – Бургас и преписка вх. № 1432/2022 г. по описа на Окръжна прокуратура – Ямбол,

УСТАНОВИХ:

Преписка вх.№ 557/23г. е образувана в Апелативна прокуратура – Бургас по повод постъпило възражение от Сдружение с нестопанска цел „Бъдеще за Ямбол“, представлявано от Георги Славов срещу Резолюция от 09.03.2023г. по преписка вх. № 1432/2022 г. по описа на Окръжна прокуратура – Ямбол, с която последната е приела, че не са налице основания за намеса на прокуратурата по реда на Надзора за законност.

Преписка вх. № 1432/2022 г. е образувана в Окръжна прокуратура – Ямбол по повод постъпил сигнал от Сдружение с нестопанска цел „Бъдеще за Ямбол“, представлявано от Георги Славов, в който се твърди за незаконосъобразно ползване на преместваемо съоръжение находящо се на терен публична общинска собственост в парк „Боровец“ гр.Ямбол. Славов сочи, че издадените разрешения за поставяне на преместваемо съоръжение- клуб „Валентин“ са в нарушение на ЗУТ и се стопанисва от

фирма „Сакарела“ ООД, която е собственост на съпругата и сина на Кмета на Община Ямбол – Валентин Ревански, като до избирането му за такъв, същият е бил собственик и управител на дружеството. Твърди се, че разрешението за отдаване под наем следва да е след решение на общинския съвет и ако наема бъде определен съгласно нормите на ЗУТ, ще бъде по-висок. В сигнала се сочи и за наличие на конфликт на интереси, тъй като клуб „Валентин“ се стопанисва от съпругата и сина на настоящия кмет на общината.

Фактичката обстановка по преписката е изложена подробно и обективно в обжалвания акт, поради което не е необходимо преповтарянето ѝ. Не са налице данни, а и при допълнителни проверки не биха се установили такива, които да доведат до различни от горепосочените правни изводи.

Окръжна прокуратура – Ямбол е изпратила в ОД МВР-Ямбол сигнала на Сдружение с нестопанска цел „Бъдеще за Ямбол“, представявано от Георги Славов за проверка относно твърденията в него. Извършената проверка е всеобхватна, пълна и обективна, като са проверени всички сочени факти и обстоятелства в сигнала. Прокурорът при ОП-Ямбол се е произнесъл с Резолюция от 09.03.2023г., като е приел, че не са налице основания за предприемане действия от страна на прокуратурата по реда на Надзора за законност, както и не са установени основания за атакуване на нищожни административни актове по този ред. Нищожността се отнася до валидността на административното волеизявление. При нищожните актове допуснатата незаконосъобразност е свързана с липса на правообразуващ елемент. Поради изначалното наличие на такъв сериозен недостатък, водещ до недействителност на волята на органа, се приема, че нищожният акт никога не е съществувал в правната действителност. Доколкото в АПК не съществуват изрично формулирани основания за нищожност на административните актове, съдебната практика и теория са възприели критерия, че такива са петте основания за незаконосъобразност по чл.146 от АПК, но тогава, когато нарушенията им са особено съществени т. е. порокът трябва да е толкова тежък, че да прави невъзможно и недопустимо оставането на административния акт в правната действителност. Нищожен е само този акт, който е засегнат от толкова съществен порок, че актът изначално, от момента на издаването му не поражда правните последици, към които е насочен и за да не създава правна привидност, че съществува, при констатиране на основание за нищожност, съдът следва да го отстранява от правния мир чрез прогласяване на неговата нищожност.

С резолюцията прокурорът е обсъдил всички факти посочени в сигнала и констатациите при извършената проверка, като е изложил

детайлно своя правен извод за всяко едно от твърденията, съобразено с действащата нормативна уредба към момента на сключване на процесния договор, по време на действието му и към настоящия момент. Същевременно с този акт произнасящият се прокурор е взел отношение относно наличието на конфликт на интереси и правилно е заключил, че в случая не са налице нарушения на закона в този смисъл, въпреки, че не е бил длъжен да се произнесе за това. Сигналоподателят е имал и има възможност да изложи твърденията си за конфликт на интереси пред компетентния за това орган.

Общонадзорната дейност на прокуратурата/чл.127 от Конституцията на Р.Б. и чл.145 ЗСВ/ е насочена върху актовете на органите на държавно управление с цел обезпечаване на тяхната законосъобразност. Чрез Общия надзор се следи дали тези актове съответстват на разпоредбите на Конституцията, законите, указите, постановленията и други нормативни актове. Материалната компетентност определя кръга от въпроси, по които прокуратурата може да се произнася по реда на Надзора за законност. За да е налице материална компетентност, е необходимо правният въпрос, предмет на решаване, да е въпрос за законност в сферата на държавно управление и да не засяга дейности или органи, изключени от кръга на прокурорския надзор за законност.

Що се отнася до цитирания клуб, разположен в границите на имот общинска собственост, Окръжна прокуратура - Ямбол не е компетентна да се произнесе за тяхното съответствие със закона и по-конкретно със Закона за устройство на територията. Този кръг обществени отношения са регламентирани в споменатия нормативен акт, който урежда предметната компетентност на административните органи, осъществяващи контрол по устройството на територията. В правомощията на общинската администрация, респективно ДНСК, по аргумент от разпоредбите на ЗУТ, е извършването на проверка, в рамките на която да се установи дали въпросния клуб представлява строеж или преместваем обект и ако същият се квалифицира като такъв, дали за него са издадени нужните строителни книжа, каквито ЗУТ изисква за изграждането/поставянето му.

С оглед изложеното считам, че в случая прокурорът при ОП-Ямбол е реагирал адекватно на подадения сигнал, като е възложил проверка, която е изяснила всички факти и обстоятелства и въз основа на техния анализ с оглед нормите на чл.147 от Конституцията, чл.16 и чл.146 от АПК е взел отношение по всички поставени въпроси, преценил е нарушен ли е обществения интерес и в каква степен. Доводът на Окръжна прокуратура-Ямбол за липса на основания за намеса по реда на Надзора за законност е обоснован и законосъобразен.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 143, ал. 1 и чл. 145 от

ЗСВ, и Указание за осъществяване на институционален и служебен контрол в прокуратурата,

РЕШИХ:

ПОТВЪРЖДАВАМ Резолюция на Окръжна прокуратура – Ямбол от 09.03.2023г. по преписка вх.№1432/2022г. по описа на същата прокуратура, като обоснована и законосъобразна.

Препис от настоящата Резолюция да се изпрати на горепосочените адресати.

Връщам на Окръжна прокуратура-Ямбол преписка вх. № 1432/2022г. по описа на същата прокуратура по принадлежност.

