

За вх №

**ЧРЕЗ:**  
**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД (СГС)**  
**ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ**  
**ПО:**  
г. д. № 7549/2014 г., VI-4 състав, по описа на СГС



**ДО:**  
**СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД (САС)**

**Ч А С Т Н А   Ж А Л Б А**

**ОТ:**  
**„БРОМАК“ ЕООД**, ЕИК 030090459, със седалище и адрес за управление гр. София, СО-Район „Красно село“, бул. „Цар Борис III“ № 159, ет. 6, представлявано от адв. Менко Менков и адв. Людмил Ангелов, по пълномощно, със съдебен адрес: гр. София 1303, ул. Странджа № 4, вх. 1, ет. 4, тел.: 02 811 7000, факс: 02 811 7070, Адвокатско Дружество „Менко Менков и съдружници“ от САК, адвокат Менко Менков – Управляващ съдружник, **акционер, встъпил в производството по делото на основание чл. 11, ал. 4 ЗБН**

**Против:**  
Определението на СГС, постановено в открито съдебно заседание по т. д. № 7549/2014 г., VI-4 състав, ТО, СГС, проведено на 15.04.2015 г., с което ни бе отказан косвен инцидентен съдебен контрол върху валидността и законосъобразността на процесния Акт на УС на БНБ – негово Решение № 138/2014 г. и отхвърлена нарочната ни молба в този смисъл, съдържаща доказателствени искания и приложени към нея писмени доказателства, депозирана в съдебното заседание по делото на 15.04.2015 г.,

**Правно Основание:** чл. 274 и сл. от ГПК

**УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,**

В законовия срок и на основание чл. 274 и сл. от ГПК, обжалваме пред Вас, Определението на СГС, постановено в открито съдебно заседание по т. д. № 7549/2014 г., VI-4 състав, ТО, СГС, проведено на 15.04.2015 г., с което ни бе отказан косвен инцидентен съдебен контрол върху валидността и законосъобразността на процесния Акт на УС на БНБ – негово Решение № 138/2014 г., както и бе отхвърлена молбата ни в този смисъл, съдържаща доказателствени искания и приложени към нея писмени доказателства, депозирана в съдебното заседание по делото на 15.04.2015 г., а също бе отхвърлено и оставено без уважение и искането за косвен инцидентен контрол върху валидността и законосъобразността на Решение № 138/2014 на УС на БНБ и на другия акционер в КТБ, встъпил в делото – Българскиан Акуизишън Къмпани II С.а.р.л., изразено и в становището му с Вх. № 47128/09.04.2015 г. по основателността на молбата на БНБ, съдържащо също доказателствени искания и писмени доказателства.

Считаме, че обжалваното от нас Определение на СГС е постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила, необосновано и неправилно, поради което, Ви Молим, да отмените това Определение на СГС и се произнесете по същество по въпроса на частната ни жалба и извършите косвен инцидентен съдебен контрол върху валидността и законосъобразността на Акта на УС на БНБ – негово Решение № 138/2014, съобразно исканията на двамата акционера в КТБ, встъпили в делото, или-алтернативно, да отмените Определението на СГС, като върнете делото на СГС със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона, с които да задължите СГС да извърши косвен инцидентен съдебен контрол върху валидността и законосъобразността на Решение № 138/2014 на УС на БНБ, съобразно исканията на двамата акционера в КТБ, встъпили в делото.

Тъй като Вашето Решение по частната ни жалба има значение за правилното решаване на спора, предмет на т.д. № 7549/2014 г., VI-4 състав, СГС, Ви Молим, да спрете производството по делото до произнасяне на САС с окончателен съдебен акт по горепосочената наша частна жалба, на основание на чл. 277, във връзка с чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК.

### **По допустимостта на настоящата ни частна жалба:**

Частната ни жалба е допустима, защото правният ефект от обжалваното Определение за нас и за другия акционер в КТБ, встъпил в делото – Български Акуизишън Къмпани II С.а.р.л., е единствен – прегражда ни се пътя от по-нататъшно развитие на делото по отношение исканията ни за извършването на косвен инцидентен съдебен контрол върху валидността и законосъобразността на процесния Акт на УС на БНБ – негово Решение № 138/2014 г.

Това е така, защото съгласно чл. 16 от ЗБН, встъпилите в производството по ЗБН акционери на КТБ - нямаме право на въззивна и касационна жалба против решенията на съда по чл.13, ал. 1 и чл. 14 от ЗБН, от една страна.

От друг страна, не би следвало да сме лишени от право на съдебна защита против Определенията на СГС по чл. 274, ал. 1 от ГПК, каквото Определение по своята същност и правен ефект за нас е тук обжалваното с настоящата ни частна жалба Определение на СГС.

В противен случай, встъпилите в производството акционери на КТБ ще се окажем лишени разширително и противоконституционно и от съдебна защита против Определенията на съда по несъстоятелност по чл. 274, ал. 1 от ГПК, а волята на Законодателят е била да сме лишени от съдебна защита единствено и само по отношение на решенията на съда по чл.13, ал. 1 и чл. 14 от ЗБН.

Досежно основанията ни за допустимост и основателност на исканията ни за извършване от СГС косвен инцидентен съдебен контрол върху валидността и законосъобразността на Акта на УС на БНБ – негово Решение № 138/2014, Ви Молим, да вземете предвид и съобразите при решаване на въпроса на частната ни жалби, аргументите и доказателствата, посочени в молбата ни-възражение, допозирани в съдебно заседание по делото на 15.04.2015 г., както и тези, съдържащи се в становището на другия акционер в КТБ, встъпил в делото, Български Акуизишън Къмпани II С.а.р.л., с Вх. № 47128/09.04.2015 г. на СГС, намиращи се по делото също.

### **Аргументите по същество на настоящата ни частна жалба, са следните:**

1. Определението на СГС е постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила, защото СГС се произнесе по исканията ни, на нас и на другия акционер в КТБ, встъпил в делото – Български Акуизишън Къмпани II С.а.р.л., без да се запознае изцяло с молбата ни от 25



страници в този смисъл, депозирана в съдебното заседание по делото на 15.04.2015 г., както и с приложение към нея писмени доказателства от над 150 страници. Невъзможно е СГС да се запознае с молбата ни в рамките на съдебното заседание, без дори да даде почивка от около 1 час, за запознаване с молбата ни, доказателствените искания и доказателствата към нея. Твърдим, че СГС е постановил обжалваното му от нас негово Определение, без въобще да е прочел молбата ни-възражение за осъществяване на косвен инцидентен съдебен контрол върху валидността и законосъобразността на Акта на УС на БНБ – негово Решение № 138/2014.

2. Определението на СГС е и необосновано, защото СГС въобще не е обсъдил в мотивите си към него всички наши и на другия акционер в КТБ, встъпил в производството по делото, възражения против Акта на УС на БНБ – негово Решение № 138/2014, досежно неговата нищожност и незаконосъобразност, а формално, бланкетно и немотивирано, е приел, че щом СГС не може да отмени Решение № 138/2014 г. на УС на БНБ в производството по ЗБН, то СГС не вижда смисъл да допуска и извършването на косвен инцидентен съдебен контрол върху валидността и законосъобразността на процесния Акт на УС на БНБ – негово Решение № 138/2014 г., защото дори и да бъде извършен такъв, това нямало да има никакъв правен ефект в производството по ЗБН.

Също така, СГС въобще не е обсъдил в Определението си и основанията и аргументите ни за допустимост на косвения съдебен контрол върху Акта на УС на БНБ – Решение № 138/2014 г.

Този извод на СГС е абсурден и абсолютно необоснован – правният ефект от косвения инцидентен контрол върху Акта на УС на БНБ - Решение № 138/2014 г. на УС на БНБ, в случай че СГС установи и прогласи Акта на УС на БНБ за НИЩОЖЕН, евентуално установи същия за НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН, СГС ще бъде длъжен по закон ДА ОТКАЖЕ ДА ПРИЗНАЕ черпените от Решение № 138/2014 г. на УС на БНБ права в настоящото производство по несъстоятелност на КТБ от БНБ и останалите страни в съдебното производство, т.е. производството по ЗБН няма да може да бъде проведено въобще и същото следва да бъде прекратено, като недопустимо, поради абсолютна процесуална пречка за провеждането му – липса на Акт на БНБ по чл. 9, ал. 5 от ЗБН.

3. Определението на СГС е неправилно – противоречи на материалния закон, защото с Определението си СГС ни е отказал извършването на косвен инцидентен съдебен контрол върху валидността и законосъобразността на процесния Акт на УС на БНБ – негово Решение № 138/2014 г., след като е бил длъжен да извърши такъв, защото с отказа си СГС е оставил Акт на УС на БНБ – негово Решение № 138/2014 г. без всякакъв съдебен контрол, след като ВАС ни отказа пряк контрол, поради липса на правен интерес. По този начин СГС постави Решение № 138/2014 г. на УС на БНБ извън и над всякакъв съдебен контрол. Това противоречи, както на целта на ЗБН, така и на обществения интерес, който е водещ в производството по ЗБН, и на Конституцията на Р България.

### **Предвид гореизложеното и на тук посочените основания, Ви Молим:**

1. Да отмените Определението на СГС, постановено в открито съдебно заседание по т. д. № 7549/2014 г., VI-4 състав, ТО, СГС, проведено на 15.04.2015 г., с което ни бе отказан косвен инцидентен съдебен контрол върху валидността и законосъобразността на процесния Акт на УС на БНБ – негово Решение № 138/2014 г., както и бе отхвърлена молбата ни в този смисъл, съдържаща доказателствени искания и приложения към нея писмени доказателства, депозирана в съдебното заседание по делото на 15.04.2015 г., а също бе отхвърлена и оставена без уважение и молбата за косвен инцидентен контрол върху валидността и законосъобразността на Решение № 138/2014 на УС на БНБ и на другия акционер в КТБ, встъпил в делото – Българскиан Акуизишън Къмпани II С.а.р.л.;



2.1. Да решите въпроса на частната ни жалба по същество, като извършите косвен инцидентен съдебен контрол върху валидността и законосъобразността на Акта на УС на БНБ – негово Решение № 138/2014, съобразно исканията на двамата акционера в КТБ, встъпили в делото,

**ИЛИ-АЛТЕРНАТИВНО,**

2.2. Да върнете делото на СГС със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона, с които да задължите СГС да извърши косвен инцидентен съдебен контрол върху валидността и законосъобразността на Решение № 138/2014 на УС на БНБ, съобразно исканията на двамата акционера в КТБ, встъпили в делото.

**Доказателствено искане:**

В подкрепа и в доказателство на твърдението ни, че СГС въобще не е прочел и не се е запознал с писмената ни молба-възражение, депозирана в съдебното заседание по делото на 15.04.2015 г., за извършване на косвен инцидентен съдебен контрол върху валидността и законосъобразността на Решение № 138/2014 на УС на БНБ, Ви Молим, да изискате служебно от СГС и прослушате в присъствието на страните по делото запис от съдебното заседание по т. д. № 7549/2014 г., VI-4 състав, ТО, СГС, проведено на 15.04.2015 г., за извършването на който запис бяхме уведомени от Председателя на съдебния състав на СГС.

**Особени искания:**

1. Молим, на основание на чл. 277, във връзка с чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, да спрете производството по т. д. № 7549/2014 г., VI-4 състав, ТО, СГС до произнасяне на САС с окончателен съдебен акт по настоящата ни частна жалба.

2. В случай, че уважите частната ни жалба, Ви Молим, да допуснете и приемете направените от нас и другия акционер в КТБ, встъпил в делото – Български Акуизишън Къмпани II С.а.р.л., доказателствени искания и писмени доказателства, в т.ч. искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС в Люксембург, съобразно и съдържащи се в молбите и становищата ни по делото за извършване на косвен инцидентен съдебен контрол върху валидността и законосъобразността на Решение № 138/2014 на УС на БНБ, като в този случай да разгледате делото в открито съдебно заседание.

**ПРИЛОЖЕНИЯ:**

1. Квитанция за платена д.т. за разглеждане на частната ни жалба от САС и
2. Преписи от частната ни жалба с приложението ѝ за останалите страни в съдебното производство.

С уважение:

  
.....  
адвокат Менко Менков  
по пълномощно

  
.....  
адвокат Людмил Ангелов  
по пълномощно

**Платежно нареждане към бюджета (Стъпка 3 of 3)**

---

**Вашата транзакция бе успешно регистрирана.**

Номер на нареждане GEN-5596448 / 10866907

**Детайли на транзакцията**

От сметка BG03PIRB80031601068420

Платец - Наименование на юридическото лице или трите имена на физическото лице АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО АНГЕЛОВ, ДОБРЕВ, МАРКОВА И СЪДРУЖНИЦИ

BIC на банката на платеща PIRBBGSF

Задължено лице - наименование на юридическо лице или трите имена на физическо лице АДД Ангелов, Добрев, Маркова и съдр

Идентификатор на задълженото лице Bulstat

Идентификационен номер 175283453

Към сметка BG18UNCR96603120375314

Име на получателя СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

BIC на банката на получателя UNCRBGSFXXX

При Банка - Име на банката на получателя UNICREDIT BULBANK AD

Сума 15,00 BGN

Вид плащане

Основание за превода д.т. ч.жалба п-в Опр-е от 15.04.15

Още пояснения по т.д.н. 7549-2014 от Бромак ЕООД

Вид на документа, по който се плаща 9 - Други

Но. на документа, по който се плаща

Дата на документа

**Период, за който се отнася плащането**

От дата

До дата

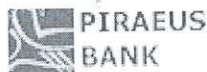
РИНГС Не

**Дати на изпълнение**

Изпълни На 21.4.2015 г.

---

Отпечатано на: 21.4.2015 г. Час: 11:09 ч.  
Информационен код = c93098dca25549a5ab3285516f81dad9

**Платежно нареждане към бюджета (Стъпка 3 of 3)**

---

Вашата транзакция бе успешно регистрирана.

Номер на нареждане GEN-5596448 / 10866907

**Детайли на транзакцията**

От сметка BG03PIRB80031601068420

Платец - Наименование на юридическото лице или трите имена на физическото лице АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО АНГЕЛОВ, ДОБРЕВ, МАРКОВА И СЪДРУЖНИЦИ

BIC на банката на платеща PIRBBGSF

Задължено лице - наименование на юридическо лице или трите имена на физическо лице АДД Ангелов, Добрев, Маркова и съдр

Идентификатор на задълженото лице Bulstat

Идентификационен номер 175283453

Към сметка BG18UNCR96603120375314

Име на получателя СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

BIC на банката на получателя UNCRBGSFXXX

При Банка - Име на банката на получателя UNICREDIT BULBANK AD

Сума 15,00 BGN

Вид плащане

Основание за превода д.т. ч.жалба п-в Опр-е от 15.04.15

Още пояснения по т.д.н. 7549-2014 от Бромак ЕООД

Вид на документа, по който се плаща 9 - Други

Но. на документа, по който се плаща

Дата на документа

**Период, за който се отнася плащането**

От дата

До дата

РИНГС Не

**Дати на изпълнение**

Изпълни На 21.4.2015 г.

---

Отпечатано на: 21.4.2015 г. Час: 11:09 ч.  
Информационен код = c93098dca25549a5ab3285516f81dad9