

Здравейте!

Ще се постараю да ви запозная с тази скандална история по възможно най-краткия и лаконичен начин. Ще ползвам дати и номера на документи, копия от които сме готови да ви представим веднага.

Ето каква е хронологията на случая:

Както Георги Георгиев вече спомена, на 09.12.2013г Симеон Присадашки заявява на своя съдружник, че целия бранш използва сиво счетоводство и това е направил и той в тяхното дружество ЖОСИ ООД.

Георги Цолов Георгиев решава да потърси помощта на държавата за да защити фирмени активи и държавата да получи укритите данъци резултат от сивото счетоводство, организирано и водено от Симеон Присадашки.

На 11.08.2014г той свиква и провежда общо събрание на дружеството и изключва като съдружник организатора и ръководителя на сивото счетоводство Симеон Присадашки.

На 25.08.2014г Георги Цолов Георгиев вижда, че решенията на ОС на ЖОСИ ООД не са обжалвани от Симеон Присадашки в предвидения от закона 14-дневен срок и на 28.08.2014г подава за регистрация в Агенция по вписванията решенията, взети от ОС, включително и изключването на Симеон Присадашки като съдружник и освобождаването му като управител на ЖОСИ ООД.

Ден по-рано, на 27.08.2014г (два дни след изтичането на законния срок) Симеон Присадашки подава в СГС три искови молби.

По първата искова молба, свързана сиск за отмяна на решение на ОС на ЖОСИ ООД, с което той е изключен като съдружник и заличен като управител е образувано т.д.5701/2014г по описа на СГС.

По втората молба, свързана с продължаване дейността на дружеството и приемане на нов съдружник в ЖОСИ ООД е образувано т.д.5702/2014 по описа на СГС.

По третата молба, свързана с регистърното производство пред ТР на тези обстоятелства е образувано т.д.5703/2014 по описа на СГС.

Т.д.№5701/2014 е прекратено, тъй като исковата молба е подадена след изтичане на законния срок за обжалване. При това положение Симеон Присадашки е загубил възможността

и за продължаване на т.д.№5702, тъй като той вече няма качество на съдружник в ЖОСИ ООД. Прекратено е и т.д.№5702/2014г.

С прекратяването на т.д.№5701/2014 и т.д.№5702/2014 Симеон Присадашки е загубил качествата си на съдружник и управител на ЖОСИ ООД.

Но... **някой унищожава т.д.№5701/2014 и т.д.№5702/2014 по описа на СГС.** Така Симеон Присадашки е отново съдружник и управител на ЖОСИ ООД.

Със задна дата е регистрирана искова молба от Симеон Присадашки под рег(вх)№97314 от 12.08.2014г. С тази молба започва имитацията на правосъдие. Използва се вече приключило гр.д.№5502/2014 по описа на СГС(приложение2).

И така се появява второ гр.д.№5502/2014, но вече с различен предмет и ищец. Ищец е Симеон Присадашки, а предметът на делото е отмяна решението на ОС на ЖОСИ ООД, с което той е изключен като съдружник. Това практически е бил и предмета на унищоженото т.д.№5701/2014 по описа на СГС. Делото е решено на 13.10.2015г с решение №1640/2015г.(приложение3) в полза на Симеон Присадашки. Но... в правния мир вече съществува решение 1640/2015, и то касае гр.д.№469/2014 по описа на СГС(приложение4).

На втора инстанция делото е отново спечелено от Симеон Присадашки, но вече АС София говори не за гр.д.№5502/2014 по описа на СГС, а за търговско дело със същия номер (приложение5). ВКС не допуска обжалване решението на АС София, като и тази върховна съдебна инстанция приема, че става въпрос за т.д.№5502/2014 по описа на СГС(приложение6).

Тази съдебна гимнастика е причината в електронния регистър на ВСС да няма информация за т.д.№5502/2014 по описа на СГС.

При справка в информационната система на СГС за т.д.№5701/2014 излиза надпис – НЯМА ТАКОВА ДЕЛО.

Но следи от това дело все пак са останали.

Протокол от 29.08.2014г за избор на съдия докладчик по т.д.№5701/2014 по описа на СГС е предаден във ВСС. От този протокол(приложение7) е видно, че т.д.№5701/2014 е образувано по искова молба с вх.№101057/27.08.2014.

При справка в информационната система на СГС обаче виждаме, че по искова молба с вх.№101057/27.08.2014

(приложение8) е образувано т.д.№5703/2014. Ищец е отново Симеон Присадашки. Докладчик по т.д.5703 е съдия Петър Теодосиев(приложение9). Предмет на делото е спиране на регистърното производство, което касае вписване на решенията на ОС на ЖОСИ ООД, с които Симеон Присадашки е изключен като съдружник и освободен като управител.

От протоколите за избор на съдия се вижда, че по една молба с вх.№101057/27.08.2014г са образувани две дела -5701/2014 и 5703/2014 по описа на СГС. От самата молба се вижда как номера на образуваното дело №5701 е преправен на №5703(приложение10).

Симеон Присадашки печели на първа инстанция и това дело. На втора инстанция обаче съдът констатира нередностите и отменя решението на СГС. В своето определение(приложение11) АС София пояснява, че липсват доказателства за образуване на дело пред СГС, т.е. липсват доказателства за образуването на т.д.5502/2014г по описа на СГС. Определението е от 08.04.2015 и е влязло в сила. **ТР обаче отказва да изпълни този влязъл в сила съдебен акт.**

Същата гимнастика е приложена и за т.д.№5702/2014 по описа на СГС.

На 01.12.2017г е Георги Цолов Георгиев подава сигнал(приложение12) до ИВСС. В него са изложени доказателства за унищожените т.д.№5701/2014 и №5702/2014, упоменатите две гр. дела с №5502/2014, двете решения с №1640/2015, както и искови молби с вх.№101057/27.08.2014 и вх.№101511/28.08.2014, за всяка от които са образувани по две дела.

Какво отговаря ИВСС? В сигнала няма оплаквания за образуването, движението и приключването на делата (приложение13).

Георгиев подава през 2015 сигнал до ГДБОП.

В сигнала излага доказателства за наличието на сиво счетоводство, за укриване на данъци, за фирмени кредит изтеглен от Симеон Присадашки чрез фалшифициране подписа на Георгиев, за източване печалбата на ЖОСИ ООД към фирмите на съпругата на Присадашки – Наташа Присадашка. В сигнала си Георги Цолов Георгиев е посочил и вероятните покровители на Симеон Присадашки.

Тези имена са посочени, поради простата причина, че Присадашки многократно е парадирал с изявления за приятелските му отношения с тях.

ГДБОП докладват резултатите от проверката на Специализираната прокуратура. СП изпраща преписката по компетентност на СГП. СГП образува пр.20666/2015. Разделя я на две и част от нея изпраща на СРП. СРП образува пр.№224/2016 по описа на СРП.

През октомври 2016г Георгиев получава Постановление от СРП за прекратяване на пр.224/2016 по описа на СРП.

Постановлението е странно и в него се съдържат доказателства за това, че е **специално преработено копие, което е предназначено само за Георгиев.**

Прокурорът от СРП е отбелязал, че има данни за извършени престъпления, но същевременно отказва да образува досъдебно производство(приложение14). Това буди съмнение в Георгиев и той подава молба до СРП да му бъде разрешено да се запознае с документите в преписката.

Младши прокурор от СРП отказва да разреши на Георгиев да се запознае с преписката(приложение15). Този отказ е обжалван пред СГП. Прокурор от СГП потвърждава отказа на СРП(приложение16).

Прокурорите от СРП и СГП се позовават на принципа за запазване тайната на досъдебните производства използвайки чл.199 от НПК. Така те практически признават, че по пр.224/2016 по описа на СРП е било образувано и проведено ДП. За това ДП Георгиев и до днес не е получил известие.

Георгиев подава сигнали до Главния Прокурор, Инспекторат на ВСС, Министъра на Финансите, Министър Председателя и КОНПИ(приложение17).

Инспектор от ИВСС изготвя становище на 11.01.2018г(приложение18). В становището си отбелязва, че очакванията от Инспектората се свеждат до следното: ИВСС да се „намеси, тъй като реакцията на компетентните органи, които е сигнализирал през 2015г, е нещо повече от доказателство, че в структурите на магистратите и в администрацията работят хора, които покровителстват кражбата на ДДС, укриването на корпоративен данък, кражба на търговско предприятие и формиране на имуществени облаги без законен източник“

Инспекторът отбелязва, че при проверката не са констатирани нарушения, свързани с образуването, движението и приключването на преписките в СП, СГП и СРП образувани по сигнали на Георгиев.

Какво показва проверката в системата за регистрация на прокуратурата?

Пр.№20666/2016г по описа на СГП не е приключила и към настоящия момент. Последното отразено действие е от дата 04.05.2018г и то гласи, че преписката е за решаване при прокурор(приложение19). С други думи инспекторът е изльгал.

Георгиев подава сигнал(приложение20) до Председателя на Народното събрание и председателите на парламентарни групи, в който описва двата си сигнала до ИВСС, прилага съответните документи като доказателства и иска да бъде направена оценка на работата на ИВСС по отношение на посочените сигнали, както и анализ за необходимостта от съществуването на ИВСС.

На 21.03.2018 Директор на Дирекция “Парламентарна канцелария“ отговаря по следния начин: „Председателя на Народното събрание няма право да разглежда и да се произнася по актове и решения на съда и прокуратурата, както и да извършва каквито и да било действия от компетенцията на правораздавателните органи“(приложение21). От този отговор се разбира, че сигналът не е достигнал до своите адресати.

И сега, нека поговорим и за нещо наистина опасно и страшно по всички възможни критерии на човешката представа за ред и справедливост:

През месец септември 2014 г. къщата на Георги Цолов Георгиев е запалена. Този палеж съвпада с времето, през което Георги Цолов Георгиев е предприел действия за изключването на Симеон Присадашки като съдружник в ЖОСИ ООД. Сигналът е регистриран и в МВР. Служителите на МВР отказват да проверят чрез мобилните оператори, кои мобилни номера са били в района на палежа по това време.

През декември 2016г е направен опит ЖОСИ ООД да бъде обявено в несъстоятелност. Румънското дружество ЖОСИ ЛОГИСТИК ООД подава молба в СГС. Като основание използва задължение на ЖОСИ ООД към румънското дружество, произтичащо от договор, който е подписан от Симеон Присадашки.

За този договор Георги Цолов Георгиев не знае. Като кредитор по това делото се присъединява и фирма на съпругата на Присадашки – „Моника 871“ ЕООД. Фирмата на Наташа Присадашка, чрез цесия на кредита, изтеглен с фалшифициране подписа на Георги Цолов Георгиев, придобива правата на кредитор на ЖОСИ ООД.

Като вещо лице по делото е назначена Ани Трошева. В свой доклад(приложение22) до СГС тя информира за следното:

Неин колега е пожелал среща. Срещата е била проведена на 15.07.2017г. Въпросният колега извадил лист с изчислени коефициенти на ликвидност на ЖОСИ ООД и поискал от нея да отложи делото, за да има време в счетоводството на дружеството да бъде отразено предявеното от присъединения кредитор МОНИКА 871 вземане по договора за цесия. За тази услуга колегата предложил тя да получи сумата от 1500lv. Вещото лице отказала да прием предложението й подкуп.

В доклада си до СГС Ани Трошева отбелязва, че на 22.05.2017 г изпратила искане до румънското дружество ЖОСИ ЛОГИСТИК ООД да предостави документ за осчетоводяването на твърдяното в молбата по чл.625 от ТЗ извършено плащане в размер на 11480 евро по договор за изработка на млечен продукти и тъй като става дума за услуги по чл.21 от ЗДДС, е изискала и декларирането във VIES системата. Съгласно изискванията на ЗДДС фактура се издава в срок от 5 дни след настъпване на данъчното събитие.

Вместо да получи необходимите документи от румънското дружество, Ани Трошева получила телефонно обаждане от Симеон Присадашки, който започнал да държи сметка защо тя изпраща такива искания.

На 13.06.2017г в СГС е входирало писмо(приложение23) от НАП, от което е видно, че такава фактура няма регистрирана в дневника за продажби на ЖОСИ ООД. С други думи с фактура от сивото счетоводство, организирано и ръководено от Симеон Присадашки, румънското дружество ЖОСИ ЛОГИСТИК ООД иска от българския съд да бъде обявена неплатежоспособността на ЖОСИ ООД.

За съде

Софийски градски съд

5502, 2014

VI-14 Докладчик: З. Георгиев

и и 13.08.2014 г.

председател:

Иванов

ИСКОВА МОЛБА

СГС във възможност от оставката
на членовете на управителският орган
за дружеството 15.08.2014
по съдържанието на този иск
има да се даде възможност
до 30.8.2014
Софийски градски съд

Софийски градски съд

12.08.2014

983/4

от Симеон Петков Присадашки с ЕГН [REDACTED]
 от гр. София, кв. "Витоша", бл. 7, ап. 21, чрез адв. Михаил Мишев
 от АК-Враца като пълномощник, с адрес за призоваване и съобщения: гр.
 Враца, ул. "Лукашов" № 10, ет. 5, офис 506

срещу:

"ЖОСИ" ООД със седалище и адрес на управление:
 гр. София, р-н Подуяне, ж. к. "Хаджи Димитър", бл. 131, вх. Б, ет. 5,
 с ЕИК [REDACTED], представлявано от управителите Симеон
 Петков Присадашки и Георги Цолов Георгиев - заедно и поотделно

Правно основание: чл. 74 ТЗ

Цена на иска: неоценяем

сер.... № ...

УВАЖАЕМИ ГРАДСКИ СЪДИЯ,

Ищеща е съдружник в ответното дружество, от капитала на което притежава 50 дяла от по 50 лв. всеки на стойност 2500 лв., представляващи 50% от дружествения капитал, като едновременно с това е и управител на същото. Другият съдружник е Георги Цолов Георгиев, който също притежава 50 дяла от капитала на дружеството от по 50 лв. всеки, на стойност 2500 лв., образуващи също 50% от записания капитал.

На 11.08.2014 г. от 10:30 ч. до 11:07 ч. по инициатива на съдружника Георги Георгиев в гр. София, ул. "Резбарока" № 9 се проведе извънредно общо събрание на съдружниците в "Жоси" ООД, на което Георгиев приема следните решения:

- изключване на Симеон Петков Присадашки като съдружник в "Жоси" ООД;
- освобождаване на Симеон Петков Присадашки като управител на "Жоси" ООД;
- предприемане на действия по влизане на взетите решения;

Решенията на това незаконно събрание все още не са заявени за влизане в Търговския регистър по партидата на "Жоси" ООД, но се очаква това да се случи.

Считам така взетите решения за противозаконни, поради противоречието им с повелителни разпоредби на ТЗ, както и за противоречащи на дружествения договор, предвид следните съображения.

На първо място, са нарушени процедурните правила за свикване и

РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 01.09.2014 год.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ, IV "Д" с-в, в закрито заседание на първи септември през две хиляди и четиринаесета година в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ : Здравка Иванова

ЧЛЕНОВЕ : Цветомира Кордоловска

Пепа Тонева

като разгледа докладваното от съдия З. Иванова гр. дело № 5502/2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът констатира, че производството по делото е образувано по въззвината жалба вх. № 1003881/27.01.2014 г. на ищеща „Т.С.” ЕАД срещу решение от 19.12.2013 г. на СРС, 63 с-в, по гр. д. № 9991/2012 г.

С разпореждане на съда от 20.06.2014 г. въззвината жалба е била оставена без движение, като съдът е дал възможност на въззвинника в 7 дневен срок от съобщението да представи доказателства за внасяне на дължимата по жалбата държавна такса, по чл. 18, ал. 1, вр. с чл. 1 от ТДТССПК. Указанията са били съобщени редовно на 09.07.2014 г. и до настоящия момент не са изпълнени. Срокът за изпълнението им е изтекъл на 16.07.2014 г. На въззвинникът - ищещ са съобщени последиците от неизпълнение на дадените от съда указания.

Поради изложеното, настоящият състав намира, че въззвината жалба, по която е образувано производството, следва да бъде върната, а производството пред въззвинния съд – прекратено.

Така мотивиран и на основание чл. 262, ал. 2, т. 2 от ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА въззвината жалба вх. № 1003881/27.01.2014 г. на ищеща „Т.С.” ЕАД срещу решение от 19.12.2013 г. на СРС, 63 с-в, по гр. д. № 9991/2012 г. и

ПРЕКРАТИВА производството по гр. д. № 5502/2014 г. на СГС, IV д с-в.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО може да се обжалва с ЧЖ пред ВКС в едноседмичен срок от съобщението до страните, че е изгответо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

РЕШЕНИЕ (СИ)

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. София 3.10.2015:

СОСИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-14 се в открито съдебно заседание на петнадесети септември дес хиляди и петнадесета година в състав

Председател: Зорница Гладинова

При секретаря Ели Гигова като свидетъл год. № 5592 по описа за 2014 година и за да се произнесе за предвид следното:

Промоводството е по решение № 3563 от ГТК

Изцект Симеон Петков Присадашки извади, че е сътрудник в отчетното дружество „Жоси“ ООД като притежава 50 дара от капиталата по 50 лв. с обща стойност 2500 лв. 100% от дружествения капитал! Едновременно то също бил и управител на дружеството. Другият сътрудник бил Георги Цолев Георгиев който също притежавал 50 дара от капиталата на дружеството от по 50 лв. всичко на стойност 2500 лв., образуващи също 50% от записания капитал.

На 11.08.2014 г. от 10:30 ч. до 11:07 ч. то инициатива на съдружника Георги Георгиев в г. София, ул. „Руснак“ № 9 се провела извадено общо събрание на съдружниците в „Жоси“ ООД на което Георгиев приема спешните решения: 1. изключване на Симеон Петков Присадашки като сътрудник в „Жоси“ ООД 2. извеждане на Симеон Петков Присадашки като управител на „Жоси“ ООД 3. пред приемане на действия по влизане на взетите решения

Решенията на това генерално събрание все още не били заявени за влизане в Търговски регистър по гастрата на „Жоси“ ООД. Изцект подчертава, че взетите решения са противоречиви, поради прописаните им съществителни разноградби на ТЗ, както и за противоречещи на дружествения устав.

На първо място били изтъкнати процедурите предвидени за съмнение и провеждане на общи събрания на съдружници в ООД:

Събранието проводено на 11.08.2014 в г. София, ул. „Руснак“ № 9, било съзовано от Георги Цолев Георгиев в качеството му на управител на „Жоси“ ООД не по надлежния начин. Съгласно разноградбите № ч. 139 ТЗ и клауза на чл. 41 от дружествения договор за губирането следвано да не искатът покана до всички съдружници най-малко 14 дни преди датата на заседание съгласно чл. 14, ед. 1, дружествения договор, поканата покана следвало да бъде изпратена същим начин и във вътрешнитето и. Изцект на бил получавали писмена покана за заседанието на 11.08.2014 извадено общо събрание, на която са заети отлагуваните решения. За съмнението му, изцект узнателен събъект по наказателният законодател за която е наложено от работници на дружеството е къто старши поканата събъект извадено в цех на заседанието. Въвеждания ден изцект е извадил пълномощие упътното и същично пълномощно със заповед на заседание на 11.08.2014 на кмета на гр. София Румен Радев, за да се извади и заседат на място наше във вътрешните и съдебните заседания като

ГРАДСКИ СЪД

Данни за делото

Съд: Софийски градски съд

Вид на делото: Гражданско дело

Номер на делото: 469

Година: 2014

Съдебен състав / Съдия: ГО 1-13 състав, РОСЕН Б.
ДИМИТРОВ

Данни за акта

Вид на акта: Решение

Номер на акта: 1640

ECLI номер: ECLI:BG:DC110:2015:20141100100469.001

Дата на постановяване: 05.03.2015г.

Съдържание на акта: Изтегли

Дата на постановяване

на мотива:

Съдържание на

мотива:

Данни за изпращане в по-висша инстанция

Съд: Апелативен съд - София

Изходящ номер: 11927

Година: 2015

Тип на документа: Писмо

Дата на изпращане: 03.06.2015г.

изключване – чл. 137, ал. 3 ТЗ, но не и по отношение на решението за освобождаването му като управител, доколкото на това събрание ищецът е продължавал да има качеството на съдружник, независимо от изключването – чл. 140, ал. 4 ТЗ.

По горните съображения жалбата е неоснователна, обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

V. При този изход на спора ответникът няма право на разноски по чл. 78, ал. 3 ГПК. Ищецът е поискал присъждане на разноски за въззвиното производство, но не е представил доказателства такива да са направени.

С тези мотиви съдът

РЕШИ:

Потвърждава решение № 1640/13.10.2015 г. по т. д. № 5502/2014 г. по описа на Софийски градски съд, VI-14 с-в.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд в единомесечен срок от връчването му на страните.

Председател:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 288

София, 16.05. 2017 г.

Върховният касационен съд на Република България, Търговска колегия, Първо отделение, в закритото заседание на първи март през две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Дария Проданова

ЧЛЕНОВЕ: Емил Марков

Ирина Петрова

при секретаря и с участието на прокурора като изслуша докладваното от съдията Емил Марков т. д. № 2469 по описа за 2016 г., за да се произнесе взе предвид:

Производството е по чл. 288 ГПК.

Образувано е по касационната жалба с вх. № 13303 от 23.IX.2016 г. на [фирма]-София, представявано от управителя му Г. Ц. Г., против решение № 1771 на Софийския апелативен съд, ТК, 9-и с-в, от 19.VIII.2016 г., постановено по т. д. № 2170/2016 г., с което е било изцяло потвърдено първоинстанционното решение № 1640/13.X.2015 г. на СГС, ТК, с-в VI-14, по т. д. № 5502/2014 г.: за отменяване – на основание чл. 74, ал. 1 ТЗ - по иск предявен от С. П. П. на приетите решения на проведеното на 11.VIII.2014 г. общо събрание на съдружниците в [фирма] за изключване на съдружника С. П. П. и за освобождаването на същия като съуперавител на това д-во.

Оплакванията на търговеца касатор са както за нищожност, така и за недопустимост, а също и за неправилност на атакуваното въззвивно решение – предвид постановяването му при допуснати от състава на САС съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Поради това алтернативно се претендира: прогласяване на неговата нищожност, съответно обезсилването му, а също и касиране, вкл. и ведно с първоинстанционното решение на СГС по спора и връщане на делото за ново разглеждане от друг негов състав. В изложение по чл. 284, ал. 3, т. 1 ГПК към жалбата търговското дружество неин подател обосновава приложно поле на касационния контрол освен с твърденията си за пороци на атакуваното въззвивно решение по смисъла на чл. 281, т.т. 1 и 2 ГПК, още и с наличието на предпоставката по т. 1 на чл. 280, ал. 1 ГПК, изтъквайки, че с него САС се е произнесъл в противоречие с практиката на ВКС, обективирана в шест, постановени по реда на чл. 290 ГПК, решения на отделни състави от неговите търговска и гражданска колегии, но също и в ТР № 4/18.VI.2014 г. на ОСГТК на ВКС, а също и в ТР № 6/15.VII.2014 г. на ОСГК на ВКС, по следните два процесуалноправни въпроса:

1./ „Налице ли е нарушение на диспозитивното начало, когато съдът основава решението си на факти, за които липсва твърдение на страната?“;

2./ „Следва ли страната да носи доказателствената тежест за факти, които не е твърдяла и не е въвела в процеса и срещу които другата страна не е възразяvala?“

По реда на чл. 287, ал. 1 ГПК ответникът по касация С. П. П. от София писмено е възразил чрез своя процесуален представител по пълномощие от САС както по допустимостта на касационното обжалване, така и по основателността на оплакванията за нищожност, за недопустимост, както и за неправилност на атакуваното въззвивно решение, претендирали за потвърждаването му и за присъждане на разноски в размер на сумата от 2 400 лв. ,

n ~ 7

ПРОТОКОЛ
за избор на докладчик
дата: 29.8.2014 г. 09:37:14 разпределящ: Владимира Янева

Рег.(вх.) N 101057 Тип на делото - Молби по чл.536 от ГПК
Дело# 2014 110 09 05701 избор по дежурство:

ЖАКЛИН ДИМИТРОВА КОМИТОВА 6-9

В избора участват: **ЖАКЛИН ДИМИТРОВА КОМИТОВА 6-9, ИВАЙЛО ХРИСТОВ РОДОПСКИ 6-21,**

Разпределението е извършено при следните параметри :

№	Име	Натоварване	Брой дела	Приравнени дела (към 100% натоварване)
001	ГАЛИНА ЛЮБОМИРОВА ИВАНОВА 6-1	100	3	3
002	АНЖЕЛИНА ДАНЧОВА ХРИСТОВА 6-2	100	6	6
003	ЛИЛИЯ ЖЕКОВА ИЛИЕВА 6-3	100	3	3
004	ИВО ЛЪЧЕЗАРОВ ДАЧЕВ 6-4	100	1	1
005	ХАЙГУХИ ХАЧИК БОДИКЯН 6-5	100	4	4
006	ЕЛЕНА ТОДОРОВА РАДЕВА 6-6	100	8	8
007	ВАЛЕНТИН ДИМИТРОВ БОЙКИНОВ 6-7	100	6	6
008	РУМЯНА МЕТОДИЕВА ЧЕНАЛОВА 6-8	100	2	2
009	ЖАКЛИН ДИМИТРОВА КОМИТОВА 6-9	100	3	3
010	СТАНИСЛАВА ПЕНКОВА КАЗАКОВА 6-10	100	5	5
011	МАРИЯ ЯНКОВА ВРАНЕСКУ 6-11	0	0	0
012	ПЛАМЕН АНГЕЛОВ КОЛЕВ 6-12	100	4	4
013	ПЕТЬР ВЛАДИМИРОВ ПЕТРОВ 6-13	100	5	5
014	ЗОРНИЦА СТЕФАНОВА ГЛАДИЛОВА 6-14	100	6	6
015	ПЕТЬР БОГОМИЛОВ ТЕОДОСИЕВ 6-15	100	3	3
016	КАЛИНКА ИВАНОВА ИЛИЕВА 6-16	100	0	0
017	ДЕСИСЛАВА ПЕНЧЕВА ДОБРЕВА 6-17	100	8	8
018	МИРОСЛАВА НИКОЛАЕВА КАЦАРСКА 6-18	60	5	8
019	ЕЛКА ХРИСТОВА ПЕНЧЕВА 6-19	100	7	7
020	АНГЕЛИНА ГЕРГИНОВА ГЕРГИНСКА 6-20	100	0	0
021	ИВАЙЛО ХРИСТОВ РОДОПСКИ 6-21	100	1	1
022	НЕЛИ БОЙКОВА АЛЕКСИЕВА 6-22	100	9	9

Подпись:
 Владимира Янева

Искова молба - Търговско отделение
Входящ документ 101057 от 2014г.
22900 Други търговски дела
Дата на постъпване: 27.8.2014г.

Ищещ С.П.П.

Входящ № 101526 от 28.8.2014г. - молба с приложение, 16:01ч.
Ищещ С.П.П.

Образуване в дело от 29.8.2014г.
Търговско дело 5703/2014

ПечатСофийски градски съд

ПРОТОКОЛ
за избор на докладчик
дата: 29.8.2014 г. 10:39:29 разпределящ: Владимира Янева

Рег.(вх.) N 101057 Тип на делото - Молби по чл.536 от ГПК
Дело# 2014 110 09 05703 избор по дежурство:

ПЕТЪР БОГОМИЛОВ ТЕОДОСИЕВ 6-15

В избора участват: ПЕТЪР БОГОМИЛОВ ТЕОДОСИЕВ 6-15, АНГЕЛИНА ГЕРГИНОВА
ГЕРГИНСКА 6-20,

Разпределението е извършено при следните параметри :

№	Име	Натоварване	Брой дела	Приравнени дела (към 100% натоварване)
001	ГАЛИНА ЛЮБОМИРОВА ИВАНОВА 6-1	100	3	3
002	АНЖЕЛИНА ДАНЧОВА ХРИСТОВА 6-2	100	6	6
003	ЛИЛИЯ ЖЕКОВА ИЛИЕВА 6-3	100	3	3
004	ИВО ЛЪЧЕЗАРОВ ДАЧЕВ 6-4	100	1	1
005	ХАЙГУХИ ХАЧИК БОДИКЯН 6-5	100	4	4
006	ЕЛЕНА ТОДОРОВА РАДЕВА 6-6	100	8	8
007	ВАЛЕНТИН ДИМИТРОВ БОЙКИНОВ 6-7	100	6	6
008	РУМЯНА МЕТОДИЕВА ЧЕНАЛОВА 6-8	100	2	2
009	ЖАКЛИН ДИМИТРОВА КОМИТОВА 6-9	100	3	3
010	СТАНИСЛАВА ПЕНКОВА КАЗАКОВА 6-10	100	5	5
011	МАРИЯ ЯНКОВА ВРАНЕСКУ 6-11	0	0	0
012	ПЛАМЕН АНГЕЛОВ КОЛЕВ 6-12	100	4	4
013	ПЕТЪР ВЛАДИМИРОВ ПЕТРОВ 6-13	100	5	5
014	ЗОРНИЦА СТЕФАНОВА ГЛАДИЛОВА 6-14	100	6	6
015	ПЕТЪР БОГОМИЛОВ ТЕОДОСИЕВ 6-15	100	4	4
016	КАЛИНКА ИВАНОВА ИЛИЕВА 6-16	100	0	0
017	ДЕСИСЛАВА ПЕНЧЕВА ДОБРЕВА 6-17	100	8	8
018	МИРОСЛАВА НИКОЛАЕВА КАЦАРСКА 6-18	60	5	8
019	ЕЛКА ХРИСТОВА ПЕНЧЕВА 6-19	100	7	7
020	АНГЕЛИНА ГЕРГИНОВА ГЕРГИНСКА 6-20	100	0	0
021	ИВАЙЛО ХРИSTOV РОДОПСКИ 6-21	100	2	2
022	НЕЛИ БОЙКОВА АЛЕКСИЕВА 6-22	100	9	9

Подпись:
Владимира Янева

Р-10

до
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

М О Л Б А

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

27-08-2014

Бр. №

107054

от от Симеон Петков Присадашки с ЕГН [REDACTED]
от гр. София, кв. "Витоша", бл. 7, ап. 21

относно:

Искане за спиране на регистърно производство
пред Агенция по Вписванията

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
гр.д. № 5403 / 2014 г.
Състав: Докладчик Георги Чолев
София, 25.08.2014 г.
Председател: [Signature]

Правно основание: чл. 19, ал.
5 от ЗТР във вр. с чл. 536, ал.
1, т. 1 от ГПК

УВАЖАЕМИ ГРАДСКИ СЪДИЯ,

Съдружник съм в "Жоси" ООД, ЕИК: 831271363, от капитала на което притежавам 50 дяла от по 50 лв. всеки на стойност 2500 лв., представляващи 50% от дружествения капитал, като едновременно с това съм и управител на същото. Другият съдружник е Георги Чолов Георгиев, който също притежава 50 дяла от капитала на дружеството от по 50 лв. всеки, на стойност 2500 лв., образуващи също 50% от записания капитал.

На 11.08.2014 г. от 10:30 ч. до 11:07 ч. по инициатива на съдружника Георги Георгиев в гр. София, ул. "Резбарска" № 9 се проведе извънредно общо събрание на съдружниците в "Жоси" ООД, на което Георгиев приема следните решения:

- изключване на Симеон Петков Присадашки като съдружник в "Жоси" ООД;
 - освобождаване на Симеон Петков Присадашки като управител на "Жоси" ООД;
 - предприемане на действия по вписване на взетите решения;
- Решенията на това незаконно събрание са заявени от Георги Георгиев за вписване в Търговския регистър по партидата на „Жоси“ ООД със заявление обр. А4 вх. 2014-08-27-11.92.13, по което е образувано висящо към настоящия момент регистърно производство пред длъжностно лице по регистрацията от Агенция по вписванията.

Представям искова молба с входящ номер 97314, 12.08.2014 от Софийски градски съд, с която съм предявил иск с правно основание чл. 74 от ТЗ за отмяна на приетите от ОС решения на 11.08.2014 г., поради противоречието им с императивни норми на ТЗ и с дружествения договор. Тоест, сезирал съм съда със спор, относно законността на подлежащи на вписване решения на ОС на "Жоси" ООД, касаещи промяна в членствените

Определение

№ 955
гр. София, 08.04.2015 г.

**СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, ТО 5 състав, в публично заседание на
02.04.2015 г., в състав:**

Председател: Светла Чорбаджиева
Членове: В. Х.
Д. М.

като разгледа докладваното от съдията Ч. ч.гр.д. № 586 по описа за 2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 274 ГПК във вр. чл. 536, ал. 3, изр. 2 ГПК. Обжалвано е определение на СГС, VI ТО, 15 състав, постановено на 29 август 2014 г. по т.д. № 5703/2014 г., с което е спряно производството по вписване на промени по партидата на [фирма], заявени на 27.8.2014 г. със заявление обр. А4 до приключване на производството по т.д. № 5502/2014 г. на СГС, ТО, образувано по ИМ на С. П. П. срещу [фирма], с вх. № 97314/12.8.2014 г. в частната жалба на [фирма] С., подадена чрез управителя на дружеството Г. Ц. Г., се поддържа, че определението е незаконосъобразно и необосновано. Претендира се отмяната му.

С. П. П., по чиято молба е допуснато спирането, не е взел становище по частната жалба.

Същата е подадена в срок от заявителя на вписването – законният представител на [фирма] Г. Ц. Г. – управител на дружеството срещу подлежащо на обжалване определение по силата на изрична разпоредба на ГПК – чл. 536, ал. 3, изр. 2 – и нередовностите ѝ са отстранени по указание на СГС, поради което се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Със заявление на жалбоподателя Г. Ц. Г. – управляващ съдружник в [фирма] с вх. № 20140827112213 от 27 август 2014 г. обр. А4 са заявени за вписване промени по партидата на дружеството – промяна на седалището и адреса на управление, изключване на съдружника С. П. П. и освобождаването му като управител и преразпределение на дружествените дялове по решение на извънредно ОС, проведено на 11 август 2014 г.

С обжалваното определение от 29 август 2014 г. е спряно производството по вписване на промените по партидата на [фирма] по искане на С. П. от 27 август 2014 г. поради предявяване на иск с правно основание чл. 74 ТЗ за отмяна на решенията на ОС от 11 август 2014 г. като противоречащи на императивни норми на ТЗ и на клаузи от дружествения договор. Представена е искова молба с вх. № 97314 от 12.8.2014 г. на СГС, но липсват доказателства за образуване на дело пред съответния съд. в обжалваното определение за спиране на регистърното производство съдът се е позовал на факт, който му е сложено известен – образуване на т.д. № 5502/2014 г. по описа на СГС, ТО, въз основа на приложената към молбата за спиране искова молба с вх. № 97314/12.8.2014 г. Липсват доказателства за заведено дело относно правоотношение, което е

условие за издаване на охранителен акт или е предмет на установяване с този акт, както и доказателства за субективно и обективно тъждество между предмета и страните по евентуалния исков процес и предмета и адресатите на охранителния акт по вписване на промените – в мотивната част на определението на СГС е прието въз основа на обявени данни в ТР, че заявлението е подадено за вписване на обстоятелства въз основа на решения на две общи събрания, проведени съответно на 11 август 2014 г., същият е постановен в деня на спиране на производството по вписване обр. А4. При подаване на частната жалба не е изтекъл срокът за обжалването на отказа. Предвид изложеното следва да се приеме, че не са налице предпоставките за спиране по чл. 19, ал. 5 ЗТР във вр. чл. 536, ал. 1 т. 1 ГПК- висящ граждански спор относно правоотношение, което е преюдициално за ОА или предмет на установяване с ОА. Пред настоящата инстанция не са установени предметът на т.д. № 5502/2014 г. на СГС и неговата висящност. По изложените съображения определението за спиране следва да бъде отменено, а искането на С. П. П. за спиране на регистърното производство – оставено без уважение.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отменя определението на СГС, VI ТО, 15 състав, постановено в закрито заседание на 29.8.2014 г. и вместо него

Постановява:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. П. П. за спиране на вписването на промени по партидата на [фирма], заявени с обр. А4 № 20140827112213, на основание чл. 19, ал. 5 ЗТР във вр.чл. 536, ал. 1 т. 1 ГПК.

Определението на САС не подлежи на обжалване. Препис от него да се изпрати на Агенцията по вписванията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.....

ЧЛЕНОВЕ:

до
ИНСПЕКТОРАТА към
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
КОПИЯ:

Председателя на Софийски Градски съд
Върховна Касационна прокуратура
Инспектората към Министерството на правосъдието
Върховна Административна прокуратура

СИГНАЛ
от
ГЕОРГИ ЦОЛОВ ГЕОРГИЕВ
ЕГН XXXXXXXXXX, с постоянен адрес гр. София,
кв. „Хаджи Димитър“ бл. 131, вх. „Б“, ет. 5, ап. 46

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

Притежавам 50 % от дяловете на „Жоси“ ООД, ЕИК 831271363, със седалище и адрес на управление гр. София, кв. „Хаджи Димитър“ бл. 131, вх. „Б“, ет. 5, ап. 46.

Собственик на другите 50% от дяловете е съдружникът ми СИМЕОН ПЕТКОВ ПРИСАДАШКИ.

Всеки един от съдружниците в „Жоси“ ООД е и управител на юридическото лице.

Като управители, аз и Симеон Присадашки представляваме дружеството заедно и поотделно.

Основен предмет на дейност за „Жоси“ ООД е производството на и търговия с млечни продукти.

Производствената база на дружеството се намира в с. Чернолик, община Дулово, област Силистра.

През годините дружеството се утвърди като водещ производител и търговец на топени сирена, която част от неговата дейност е разпознаваемият белег на фирмата „Жоси“. В предприятието му са ангажирани над 150 человека.

След структурирането на дружеството, оборудването му с нужните машини, назначаването на персонала, изграждането на пунктове за изкупуване на мляко и утвърждаването на пазарните връзки, бе взето решение оперативното управление и контролът върху производствената дейност, осъществявана в с. Чернолик, да се поемат от управителя Симеон Присадашки. На мен, като участник в съдружието със Симеон Присадашки, бе отредена задачата за подсигуряване на банкови кредити, обслужващи дейността на търговското предприятие, подработване на условията и предпоставките за достъп на дружеството до различни европейски програми, както и прекия контрол върху дейността на складовата база на дружеството в гр. София.

Конфликтът в отношенията ни със съдружника ми Присадашки настъпи през 2013 година:

Дълъг период от време не бях получавал възнагражденията си като управител на дружеството. Не ми бяха изплащани и девиденти. Печалбата на дружеството през годините намаляваше при предпоставки за нейното значително увеличаване. Поисках да се запозная с действителното финансово състояние на дружеството, но, вместо съдействие от страна на Симеон Присадашки, срещнах неговия решителен отпор. Не бях допуснат до счетоводството на „Жоси“

ООД, което ме мотивира да откажа подписването на годишните финансови отчети на „Жоси“ ООД за 2013 и 2014 години.

Предприех собствено разследване на дружеството, в рамките на което установих множество нарушения и злоупотреби, допуснати от съдружника ми Присадашки и от длъжностни лица на работа в търговското предприятие.

Но не този е поводът да се обърна към Вас:

Свиках извънредно общо събрание на съдружниците в „Жоси“ ООД с дневен ред 1. Изключване на Симеон Петков Присадашки като съдружник в „Жоси“ ООД и 2. Освобождаване на изключения съдружник като управител на „Жоси“ ООД.

Събранието се проведе на 11.08.2014г. в гр. София и прие решения, с които съдружникът ми Присадашки бе изключен и освободен като управител на „Жоси“ ООД.

На 18.08.2014г., бе проведено друго общо събрание, което прие решения, с които бе извършена промяна на седалището и адреса на управление на дружеството, бе избран управител на „Жоси“ ООД и бе приет нов дружествен договор.

На 27.08.2014г., след справка в електронния регистър на Софийски Градски съд, подадох заявление образец „A4“ вх. № 20140827112213 до Търговския регистър при АВ, с което поисках от агенцията да впише изключването на Симеон Петков Присадашки като съдружник в „ЖОСИ“ ООД, промяната на седалището и адреса на управление на дружеството, избора на нов управител и новоприетия дружествен договор.

С подаване на заявление вх. № 20140827112213 аз бях въвлечен в съдопроизводството на Софийски Градски съд.

МОЛБАТА ми е

ДА ИЗВЪРШИТЕ ПРОВЕРКА именно на тези действия на Софийски Градски съд, тъй като те, по мое мнение, накърняват престига на съдебната власт и са свързани с нарушаване на независимостта на съда като държавна институция:

Всяко едно от съдопроизводствените действия, извършени от Софийски Градски съд, е в отговор на подадена от Симеон Присадашки молба, с която той търси защита срещу решенията на общото събрание на съдружниците в „Жоси“ ООД, проведени на 11, 14 и 18 август 2014 г.

Три от молбите са искови, с правно основание на претенцията по чл. 74 от ТЗ, а четвъртата молба е за спиране на регистърното производство по реда на чл. 536, ал. 1, т. 1 от ГПК.

Хронологически първа би следвало да бъде молбата срещу решението на общото събрание за изключване на Симеон Присадашки като съдружник в „Жоси“ ООД, гласувано на 11.08.2014г. Копие от тази искова молба е приложена от Симеон П. Присадашки по т.д. № 5703/2014г. съгласно описа на Софийски Градски съд, ТО VI-15 състав и по т.д. № 5815/2014г. на Софийски Градски съд, ТО, VI-16 състав. Копията са четливи и от тях става ясно, че входящият № на исковата молба е 97 314, че е подадена на 12.08.2014г. и че въз основа на нея е образувано гр.д. № 5502/2014г. с докладчик по спора съдия Зорница Гладилова.

Другите три молби (две искови и една за спиране на регистърното производство) са подадени от Симеон Присадашки след 27.08.2014г. Въз основа на тях са образувани т.д. № 5703/2017г. (относно молбата за спиране на охранителното производство пред ТР към АВ), т.д. 5795/2014г. (приключило) и т.д. № 5796/2014г., което е все още висящо.

По своя външен вид молбите са подадени своевременно, делата са образувани коректно и действията на Софийски Градски съд са предприети законосъобразно.

Проблемите възникнаха за мен, когато реших да проверя информацията за това кога са образувани тези дела, кои са страните по тях, с какви актове са приключили производствата и кои са съдии докладчици по споровете.

Започнах с проверка в публичния електронен регистър на Софийски Градски съд.

В него обаче **нямаше публикувани данни за т.д. № 5502/2014г.**

Потърсих **информация за решение № 1640/13.10.2015г.** (номерът на акта е изписан върху решението, връчено ми от съда), с което съдия Зорница Гладилова бе уважила исковата претенция на Симеон Присадашки срещу решението на общото събрание на съдружниците на „Жоси“ ООД от 11.08.2014г. за изключването му като съдружник от търговското дружество. Okаза се, че решение с този номер за 2015г. е издавано от Софийски Градски съд, но то е по гр.д. № 469/2014г. на СГС, ГО, I-13 състав.

Тогава прелистих отново съхраняваните от мен документи, свързани с производството по т.д. № 5703/2014г., където със свое определение от 29.08.2014г. Софийски Градски съд бе постановил спиране на регистърното производство, образувано по повод на подадената от мен молба вх. № 20140827112213 до Търговския регистър при АБ. Този правораздавателен акт на СГС бе отменен от **Апелативен съд София** с мотива, че молбата на Симеон Петков Присадашки е неоснователна поради **липса на доказателства за това образувано ли е търговско дело по представената от молителя искова молба с вх. № 97 314/2014г.**

След тази констатация посетих архива на Софийски Градски съд. Там ми бе разяснено, че т.д. № 5502/2014г. съществува и ми предоставиха папката, за да се запозная с материалите по делото. Така установих, че исковата молба с вх. № 97 314/12.08.2014г. е послужила за образуване на **гражданско дело № 5502/2014г.**, както това е изписано на печата, поставен върху левия горен ъгъл на документа.

След справка в електронния регистър на СГС се оказа, че в регистрите на СГС има гр.д. № 5502/2014г., но то е между други страни, с друг спорен предмет и е приключило в първите дни на месец септември 2014г. съгласно определение на решаващия орган за прекратяването му, постановено в закрито заседание.

Разбираемо за всеки е, че така събраната информация породи у мен съмнение за коректността, прозрачността и законосъобразността в съдопроизводствените действия на СГС. Недоумявах, а и сега нямам разумно обяснение относно това, как, след **като номерът на всяко дело е уникален за съда**, в деловодството и архива на правораздавателния орган съществуват две производства, индивидуализирани като гр.д. № 5502/2014г. Подобен по характера си бе и въпросът с номера на решението, постановено по дело 5502/14г. на СГС.

В опита си да прозрачи каква е причината за допуснатата липса на публична информация за т.д. № 5502/2014г. на СГС, проверих съдържащите се в електронния регистър данни относно другите дела, заведени по молба на Симеон П. Присадашки против или по повод решениета на общото събрание на съдружниците на „Жоси“ ООД.

Тогава се натъкнах на следните факти, свързани с т.д. № 5703/2014г. на СГС. Това дело носи първият възможен пореден номер след други две производства, за които в регистъра няма никакви данни – **5701 и 5702 от 2014г.** Липсата на данни ме мотивира да подам заявление с вх. № 18/14.11.2017г., с което поискам от СГС достъп до обществена информация за двете търговски дела под №№ 5701 и 5702 за 2014г.

Заявлението ми бе отклонено с мотива, че достъплът до създадената от съдилищата информация е подчинен на специален режим, съобразен с правата на страните по делото. И още: „Именно поради това приложим в случая е редът, предвиден в Правилника (чл. 77 от ПАС – Б.М.), който изключва този, предвиден в Закона за достъп до обществена информация.“.

Оставям мотива на отказа без коментар, за да обсъдя фактите, които установих след неговото издаване от страницата на Висшия съдебен съвет, където се съхраняват протоколите от изборите на съдия докладчик по конкретните дела, която страница, за мое удовлетворение, не съдържа класифицирана информация.

Администрацията на Софийски Градски съд е предала на Висшия съдебен съвет **протокол от 29.08.2014г. за избор на съдия – докладчик по т.д. № 5701** съгласно описа на същия съд за 2014 г. Изборът е направен от Владимира Янева в 09 часа 37 минути и 14 секунди. Компютърът избира за докладчик по делото съдия Жаклин Комитова. Търговското дело под № 5701/2014г. е образувано по молба с вх. № 101057.

Навярно няма да Ви изненадам като Ви съобщя, че исковата молба с вх. № 101057 е подадена на 27.08.2014 г. от Симеон Петков Присадашки. Само че, въпреки предадената от СГС информация за избор на съдия докладчик по т.д. № 2014 110 09 05701, съответстваща на молба с вх. № 101057, в информационната система на СГС **молбата с този входящ номер е отнесена към т.д. № 5703/2014г.**, по което съдия е Петър Теодосиев.

Какво се случва с т.д. № 5701/2014 г. на СГС, ТО, VI – 6-9? Отговорът на този въпрос както в публичния електронен регистър, така и във вътрешносъдебната база данни е един – **НЯМА ТАКОВА ДЕЛО**. С други думи, по молбата на Симеон Присадашки, подадена на 27.08.2014г. не е образувано т.д. № 5701/2014 г., както това е посочено в протокола, изпратен до ВСС, а т.д. № 5703/2014г. с докладчик съдия Петър Теодосиев.

Ситуацията е дублирана изцяло и **при т.д. № 5702/2014г.** В същия протокол за избор на съдия докладчик от 29.08.2014г. е записано, че изборът е направен от Владимира Янева, в 09ч.40 мин и 01 секунди. Избраният съдия е Ивайло Родопски, а делото е образувано по молба с вх. № 101511. Исковата молба с този входящ номер е подадена от „КТБ“, но в последствие номерът на делото е променен от 5702 в 5704/2014 г., като за докладчик по този номер е определен съдия Ангелина Гергинска.

Каква е съдбата на т.д. № 5702/2014 г. и на избрания съдия докладчик по него? Отговорът е аналогичен като този по т.д. № 5701/2014г. – **НЯМА ТАКОВА ДЕЛО**.

Проблемът е в това, че такива дела е имало, но са заличени.

Естественият въпрос е – **ЗАЩО?**

Предлагам Ви моята интерпретация на фактите, описани по-горе:

На 27.08.2014г., след проверка в публичния електронен регистър на СГС, в който и тогава и сега липсват данни за т.д. № 5502/2014г., подавам заявление образец „A4“ вх. № 20140827112213 до Търговския регистър при АВ, с което искам от агенцията да впише изключването на Симеон Петков Присадашки като съдружник в „ЖОСИ“ ООД, промяната на седалището и адреса на управление на дружеството, избора на нов управител и новоприетия дружествен договор.

На същата дата Симеон Присадашки е уведомен от служители в Търговския регистър или узнава по друг начин за заявлението ми.

Сезонът е отпускарски и той е отлагал обсъждането на приетите от общото събрание решения за подходящ момент.

Наложило се е да подаде две искови молби с правно основание на претенциите чл. 74 от ТЗ и молба за спиране на регистърното производство.

По исковата молба, с която се търси отмяна на решението на общото събрание на „Жоси“ ООД от 11.08.2014г. за изключването на С.П.Присадашки е образувано т.д. № 5701/2014г. съгласно описа на СГС. По исковата молба за отмяна на решението, гласувани от общото събрание на „Жоси“ ООД на 14.08.2014г. е образувано т.д. № 5702/2014г., а по молбата за спиране на регистърното производство - д. № 5703/2014г. на СГС.

На 27.08.2014г. двуседмичният срок по чл. 74 от ТЗ е бил вече изтекъл. Срокът е преклuzивен. Не може да бъде възстановен. С изтичане на срока се погасява рлеобразуващото право, предоставено на съдружника от нормативната уредба. Погасяването на материалното право заличава и принадлежащото му право наиск. Производството по несвоевременно подадената

искова молба следва да бъде прекратено. По вое внение, това е съдбата на т.д. № 5701/2014г. на СГС.

Този реализиран или предполагаем изход на т.д. № 5701/2014г. на СГС прави невъзможна и търсената по т.д. № 5702/2014г. защита срещу решението, приети от общото събрание на 14.08.2014г., тъй като С.П.Присадашки вече няма качеството на съдружник, което означава, че не е носител и на правото на иск срещу тези решения.

И от тук започва документалната акробатика.

Търговските дела под номера 5701 и 5702 за 2014 г. са заличени изцяло от всякакви регистри на СГС.

Търсят се дела от 2014 г., които са приключили в закрито съдебно заседание, в подходящ период, отговарящ на нужния времеви интервал, по които не се очаква подаване на жалба и за които страните очевидно са се дезинтересирали.

Изход от неблагоприятния развой на т.д. № 5701/2014г. е намерен в гр.д. 5502/2014г., приключило на 01.09.2014г., преродено в последствие като т.д. № 5502/2014г. съгласно вътрешносъдебния опис на СГС. Как обаче да се реши въпросът с избора на съдията докладчик по появилото се от нищото т.д. № 5502/2014г., образувано въз основа на искова молба с вх. № 97314/12.08.2014г.? Предаденият във ВСС протокол за избор свидетелства за това, че в 09ч.39м.52с. за докладчик по делото е определена съдия З. Гладилова, която към този момент е имала **13 дела**. Неудобството за подалия протокола за избор на съдия докладчик се крие в следващия документ, в който е удостоверен изборът на съдия докладчик по т.д. № 5503/2014г. Този избор е извършен само осем секунди след определяне на докладчика по т.д. № 5502/2014г. В него съдия З. Гладилова присъства отново *при същата индивидуална наполовареност от 13 дела*. Тона обаче е невъзможно, доколкото изборът на съдия Гладилова за докладчик по т.д. № 5502/2014г. изиска от електронната система да добави новото дело 5502 към вече разпределените на съдията 13 броя дела, т.е. в протокола за избор на съдия докладчик по т.д. № 5503/2014г. **броят на делата е следвало да е 14**, в случай че този протокол отразява действително извършено разпределение на производствата.

Какви са резултатите от така документирани действия?

Те са само елемент в помощ на по-голям план, поставен в ход от Симеон Петков Присадашки. План, по силата на който, доскорошният ми съдружник се стреми да прехвърли имуществото на „Жоси“ ООД в собственост на съпругата си Наташа Харалампиева Присадашка.

Предполагам, че така изложеният от мен отговор не Ви задоволява.

Именно за това

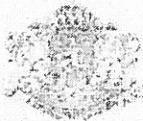
ВИ МОЛЯ

ДА ИЗВЪРШИТЕ проверка на всяко едно от делата на Софийски Градски съд, описани от мен, като, в случай, че съм възприел фактите превратно, ми посочите допуснатите от мен грешки.

Вярвам, че няма да подмините посочените от мен пороци и опущения в дейността на СГС като ги определите за малозначителни.

С УВАЖЕНИЕ:.....

п-13



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 02-9057503

Изх.№: III-17-1133
Дата: 12.01.2018 г.

ДО
Г-н ГЕОРГИ ЦОЛОВ ГЕОРГИЕВ
Кв. „Хаджи Димитър“
бл.131, вх. „Б“, ет.5, ап.46
Гр. СОФИЯ

С Т А Н О В И Щ Е
по сигнал вх. рег. № Ж-17-1133/01.12.2017г.

ИГНАТ ГЕОРГИЕВ- инспектор в ИНСПЕКТОРАТА към ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, след като се запознах с горепосочения сигнал установих следното:

Постъпил е сигнал вх.рег. № Ж-17-1133/01.12.2017г. от г-н Георги Георгиев, съдържащ искане за проверка на т.д. №№ 5502/14г; 5701/14г; 5702/14г. и 5703/14г., всички по описа на Софийски градски съд. Сигнал е идентично съдържание е препратен в ИВСС от Министерство на правосъдието и образуван като вх.рег. № КЖ-17-1133/14.12.2017г. Двата сигнала са обединени за общо произнасяне. Посочените в сигналите дела са били образувани по повод търговски спор между г-н Георгиев и съдружника му в ТД „ЖОСИ“ООД. Г-н Георгиев изразява недоволство от обстоятелството, че Софийски градски съд е образувал посочените дела по молби на съдружника му. Посочва, че по т.д. №№ 5701/14г. и 5702/14г. няма данини в електронната деловодна система на съда. Този пропуск на съда счита за неслучайен, обвързан с решението по т.д. № 5502/14г. и резултат от липсата на безпристрастност и независимост на съда. Иска да бъдат проверени

посочените дела. Не са изложени оплаквания по образуването и движението на делата.

След като се запозна със сигнала и приложените книжа, Инспекторатът към ВСС установи неотносимостта им към дейността си по чл.54, ал.1, т.1 и 2 от Закона за съдебната власт поради липса на правомощия. Последните се отнасят до проверка на образуването и движението на делата и приключването им в установените срокове. В сигнала не са изложени такива оплаквания. Оплакването, че по някои дела линсва залес в електронната деловодна система, не означава, че тези дела не съществуват и не са разгледани от съда. Вероятно се касае за дела с ограничен достъп, които не се внесват в електронната деловодна система със външен достъп. В случай, че г-н Георгиев е страна по делата, може да поисква информация по тях на място в деловодството на СГС. Инспекторатът счита, че настоящия сигнал е провокиран от недоволството на г-н Георгиев от правилността на съдебното решение по т.д. № 5502/14г. С последното се отменя решение на общото събрание на „ЖОСИ“ООД за изключване на съдружник, по чиято молба са образувани и горните дела. По проверката на правилността на съдебните актове е от изключителната компетентност на горестоящия съд по реда на инстанционния контрол. Видно от справката по т.д. №5502/14г., извършена на сайта на СГС, г-н Георгиев е използвал тази правна възможност.

В съдържанието на сигнала линсват и данни за ангажиране на останалите правомощия на Инспектората към ВСС, изрично посочени в разпоредбата на чл.54 от Закона за съдебната власт, относно проверката на независимостта и безпристрастността на съда.

С оглед гореизложеното, Инспекторатът към ВСС счита, че сигналът не съдържа данни, давани основание за образуване на проверка по чл.56, ал.1, чл.57, ал.2 и чл.58 от Закона за съдебната власт, поради което искането не може да бъде уважено.

Препис от настоящето становище да се изпрати на г-н Георгиев на адреса посочен по-горе.



Към преписката е приложена Счетоводна експертиза от Ваня Георгиева Станкова-вещо лице № 359, сертификат № 251в списъка на експерти към ГДД-МФ., изготвена по постановление на СДВР, към преписка № 513000-909/16г. на СДВР и пр.пр. № 224/16г. на СРП. /лист 128-168/. Към експертизата има приложен диск с приложения на счетоводна експертиза на "Жоси" ООД.

В IV Обстоятелствено-констативна част е извършен Анализ и съпоставка на предоставените документи. Заключението е на 144 лист, който гласи: експертизата не може да приеме за достоверни данните изнесени в тях, касаещи кравето мляко, поради липса на кореспондентност между данните, записани от лист 21 до лист 27 с реалните счетоводни данни, така и помежду им.

На лист 154 е допълнено ново заключение към анализирани счетоводни записи и приложените в сигнала, като се налага извода, че Съставителят на изложените в сигнала данни от Георгиев и приложените справки към тях, са без счетоводна компетентност, като същия е тълкувал несъизмерими счетоводни данни своеволно и в разрез с действителността, целите и особеностите на счетоводната отчетност.

На лист 158, панка № 1 е направен основният касаещ ни извод: "На основание на извършените анализи и сравнителни проверки, по документи експертизата заключава, че няма налично "сиво счетоводство", тоест неосчетоводени или незаприходени количества и/или суми, съответно няма укрити приходи от "Жоси" ООД.

След анализ на така установената фактическа обстановка, считам, че в конкретния случай за наличие данни за извършени престъпления от общ характер.

Поради тези съображения наказателно производство не следва да се образува.

Ето защо и на основание чл.199 и чл.213, ал.1 във вр. с чл. 24, ал.1, т.1, пр.2 от НПК,

ПОСТАНОВИХ:

ОТКАЗВАМ да образувам досъдебно производство по материалите, съдържащи се в преписка с Вх.№ 909/2016г. по описа на СДВР, пр.пр.№ 224/2016г. по описа на СРП.

Препис от постановлението да се изпрати на Георги Цолов Георгиев управител на фирма „Жоси“ ООД ЕИК831271363 с адрес за кореспонденция гр.София, ж.к.»Хаджи Димитър» бл.№131, вх.Б, ет.5,

Постановлението може да се обжалва по реда на чл.213, ал.2 от НПК пред СГП.

ПРОКУРОР:

/К.СУЛЕВ/

държавни органи, не се разпростира върху сведения, които представляват служебна тайна. Служебната тайна е такава информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление, за която важи принципът „необходимост да се знае“, т.е. да се получи достъп до информация във връзка със служебни задължения и/или за изпълнение на конкретна задача. Тя има за цел да осути неоправдана намеса в чужда лична сфера или нерегламентиран достъп до лични данни на граждани. Съдържащата се по преписката информация е такава, получена в хода на извършена предварителна проверка, което несъмнено ѝ придава качеството на служебна тайна. Неслучайно за опазването на тази информация от неправомерен достъп е гаранция и приложението на нормата на чл. 360 от НК. В наличните материали по преписката се съдържат лични данни съгласно чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД на различни лица, които съгласно чл. 2, ал. 4 ЗДОИ не подлежат на разгласяване. Същото така по преписката е събрана и данъчно-осигурителна информация, която също представлява тайна по смисъла на чл. 72 – 75 ДОПК.

Представянето на възможност да се запознае с документите съдържащи се в преписката от Георгиев представляват неоправдана намеса в чужда правна сфера и нарушаване на защитеното право за ограничаване на достъпа до лични данни и други.

Отделно от това, в молбата, депозирана в Софийска районна прокуратура от Георги Георгиев, не се сочи правно основание за запознаване с документи по преписката, нито са изложени мотиви за какво му е необходимо това.

Водим от горното и на основание чл. 199 и чл. 198, ал. I НПК,

ПОСТАНОВИХ:

ОСТАВЯМ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Георги Цолов Георгиев с искане да се запознае с документите по прокурорска преписка № 224/2016 г. по описа на Софийска районна прокуратура.

Препис от постановлението да се изпрати на Георги Цолов Георгиев на адрес: гр. София, ж.к. "Хаджи Димитър", бл. 131, вх. Б, ап. 46.

Постановлението подлежи на обжалване пред Софийска градска прокуратура по реда на чл. 200 НПК.

МЛ. ПРОКУРОР:

/Борислав Георгиев/

17-16

преписката, които представляват данъчна информация. Представянето ѝ отново става чрез съдебно определение по ред, предвиден в ДОПК, който следва да гарантира законосъобразното и целесъобразно ползване.

В тази връзка СРП би нарушила изрични забрани на законодателя при представяне на достъп до материали, съдържащи банкова и данъчна информация.

Горните изводи следва да бъдат посочени само за пълнота и в допълнение към заключението на мл. прокурор Георгиев. Същото се явява изцяло правилно и законосъобразно и аргументите в него няма да бъдат преповтаряни.

Неоснователно е и твърдението на жалбоподателя, че при постановяване на отказ да се образува досъдебно производство, наблюдаващият прокурор е посочил, че по преписката *се съдържат данни за извършено престъпление*. Логическото тълкуване на мотивите на прокурорския акт водят до извод, че се касае за технически грешка, доколкото в аргументите от правна страна се обосновава именно липса на такива данни. Такова е и заключението в диспозитива на постановлението. Тази техническа грешка на практика не променя изводите по-горе, касаещо достъпа до материалите по преписката.

По всички изложени по-горе съображения намирам, че изводът на СРП за отказ да се предостави достъп до материалите по преписката следва да бъде споделен и постановлението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Противното би означавало грубо нарушение на редица нормативни актове, сред които НПК, ЗКИ, ДОПК, ЗДОИ, ЗЗЛД и др.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 200, чл. 213, ал. 1 и чл. 199 от НПК

ПОСТАНОВИХ:

ПОТВЪРЖДАВАМ постановление на СРП от 29.12.2017г. по пр. преписка № 224/16г. по описа на СРП, с което на Георги Цолов Георгиев е отказано да се предостави достъп до материалите по преписката.

Препис от постановлението да се изпрати на Георги Цолов Георгиев за сведение.

Препис от постановлението, ведно с материалите по преписката, да се изпратят на СРП.

ПРОКУРОР:

/СТ. СТОЙКОВ/

17-17

ДО
ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР на
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОПИЕ:
МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛЯ на РБЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪРА на ФИНАНСИТЕ
ИНСПЕКТОРАТА при ВСС
ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО на ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ в Р.БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯТА ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

Името ми е Георги Цолов Георгиев с ЕГН XXXXXXXXXX и постоянен адрес гр. София, кв. „Хаджи Димитър“ бл. 131, вх. „Б“, ет. 5, ап. 46.

Като физическо лице притежавам петдесет дяла от основния капитал на „ЖОСИ“ ООД с ЕИК 831271363 и адрес на управление гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър“, бл. 131, вх. „Б“, ет. 5. Другите петдесет дружествени дяла са собственост на Симеон Петков Присадашки. Управлятели на „ЖОСИ“ ООД сме аз и съдружникът ми Присадашки.

През 2013 г. имах среща със Симеон Присадашки. Не помня какъв бе поводът, но си разменихме остри реплики във връзка с необходимостта от сключване на пореден договор за банков кредит, чрез който да се набавят оборотни средства за търговската дейност на „Жоси“ ООД. Силно подразнен от категоричния ми отказ да търсим и получим нов заем, с който да обременим имуществото на дружеството ни, Симеон Присадашки ми обясни, че през годините си е „заделил“ и отнел от касата на „Жоси“ близо пет милиона лева, че с банков заем или без него ще продължава да трупа лична печалба като използва вече изпитани схеми на данъчна измама по Закона за данък върху добавената стойност и по Закона за корпоративното подоходно облагане. Попита ме дали съм забравил, че съпругата му Наташа Присадашка е в счетоводството на дружеството. Разясни ми кои влиятелни фактори в централната администрация са „негови хора“ и преди да излезе от стаята завърши с думите, че в България няма съд или прокуратура, които да му навредят.

До този ден приемах, че съдружието ни се гради върху доверието и добрите нрави. Реших да установя лично действителното финансово състояние на дружеството, но това се оказа трудна задача, тъй като срещнах неприкрита съпротива от страна на Симеон Присадашки. Стигна се до там, че по негово нареждане, счетоводството на дружеството бе буквално изнесено от офиса, намиращ се в управлението на „Жоси“ ООД гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър“, бл. 131, вх. „Б“, ет. 5.

Случилото се бе причина да не подпиша Годишните финансови отчети на дружеството за 2013 и 2014 години.

Междувременно, независимо от опитите на Симеон Присадашки да прикрие всички следи от случващото се в „Жоси“ ООД, успях да се сдобия с копия от документи и да получа информация, която ми позволи да направя за себе си изводи относно наличието на данни за извършени престъпления по чл. 255, ал. 3 от НК, по чл.202, вр.чл.201 НК и по чл.308 и следващите от НК. Прецених, че тези престъпления не са по силите на отделен човек и че е необходима организирана престъпна група за осъществяването им.

Ето защо, на 14.07.2015г., подадох сигнал в Главна Дирекция „Борба с Организираната Престъпност“.

В сигнала си описах широко използваната от производителите на млечни продукти схема за данъчна измама, която, за случая с „Жоси“ ООД, бе „подобрена“ чрез включване в отношенията на допълнителен субект - ЕТ „МОНИКА -87 - Наташа Присадашка“.

Традиционната схема, използвана за заобикаляне от производителите на фискалните им задължения, се свежда до преработка на изкупено от фермери сухово млако, което не се заприходява в счетоводството на търговеца. Производителите на млакото са дребни собственици, за които издаването на първични счетоводни документи, отразяващи изкупуването на сировината, е само загуба на време и ненужно усложняване на ежедневно повтарящите се сделки.

По този начин произведената от това сухово млако продукция се реализира на пазара без счетоводно отразяване. Съответно върху тази продукция не се заплащат и данъци. В резултат на извършената от мен проверка, без да претендирям за изчерпателност, установих, че за първите 6 месеца на 2014г не е заприходена сировина за 600 000 лв. и продукция за над 900 000 лв.

„Подобренията“ в така описаната схема на данъчна измама са резултат от приобщаването на ЕТ „Моника - 87 -Наташа Присадашка“ както в отношенията по доставка на сировината, така и в производствената дейност на „Жоси“ ООД.

От една страна, по силата на договор за вземедълна услуга, съдружникът ми Симеон Присадашки, в качеството си на управител на дружеството, е възложил на едноличния търговец и негова съпруга, да осъществува дейността по изкупуване на сухото млако, използвайки създадените от „Жоси“ ООД фактически отношения и техническото оборудване на дружеството.

Същевременно ЕТ „Моника - 87 -Наташа Присадашка“ доставя на „Жоси“ ООД сухово млако собствено производство, чието количество не съответства на производствената база на търговеца, а цената на литър млако е очевидно преференциална.

Всичко това се допълва от други два факта. От една страна ЕТ „Моника - 87 - Наташа Присадашка“ е сключила с „Жоси“ ООД договор за изработка на ишлеме за крайната продукция, която е характерна за търговското предприятие на дружеството. От друга страна, новосъздаденото от Наташа Присадашка ЕОД „Моника – 871“, е придобило изключителна лицензия с право на предоставяне на

сублицензия за търговска марка № 38927, за всички стоки и услуги, за които марката е регистрирана и за цялата територия на Република България. Ненужно е да посочвам, че договорът за лицензия със срок до 04.01.2019г. е сключен от „Жоси“ ООД чрез волеизявленето на Симеон Присадашки и че търговска марка № 38927 е в същност търговската марка на „Жоси“ ООД.

Каква е печалбата, реализирана от ЕТ „Моника – 87 – Наташа Присадашка“ не зная и няма как да узная, но това, което е очевидно е, че „Жоси“ ООД, ЕТ „Моника – 87 – Наташа Присадашка“, а напоследък и „Моника – 871“ ЕООД са свързани лица по смисъла на ЗДДС и ЗКПО, препращащи към легалната дефиниция на Данъчно осигурителния процесуален кодекс, закрепена в § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на кодекса.

В сигнала ми, адресиран до ГД „БОП“ описах и друг способ за формиране на излишък от производствената дейност на дружеството, както и за заобикаляне на данъчни задължения по ЗДДС и ЗКПО.

В предприятието е въведена модерна технология, която преработва сироватката в извара. Тази извара се влага в топените сирена. В счетоводната отчетност обаче тези сирена са описани като произведени от прясно мляко. Съответно, количеството прясно мляко, обявено като вложено за получаване на топено сирене, се използва за безотчетната му преработка в кашкавал, сирене или друг краен продукт.

Описах и начин на използване на т.н. крайчета и изрезки, които се доставят от страни - членки на ЕС. Тези крайчета и изрезки се продават фиктивно на физически лица, а на практика се влагат в производството на топени сирена. Като изходна сировина, 20 тона крайчета и изрезки се равняват на 150 000 л прясно мляко, което, тъй като е подменено от изрезките, се „оползотворява“ за безотчетно производство на кашкавал и сирене.

Тази продукция, останала вън от счетоводството на дружеството, се продава на дребно, като заплащането става „на ръка“, а парите не достигат до касата на „Жоси“ ООД. Според данните, които установих, предметът на подобни продажби „на дребно“ обхваща около 20 % от продукцията на дружеството. За да не бъда голословен, в сигнала си до ГД“БОП“ посочих и начина за отразяване на неосчетоводената продукция в компютърна програма до 27.06.2014г. Посочвах и другите канали за реализиране на подобна продукция на територията на Република България и съседна Румъния.

В сигнала ми ГД“БОП“ излагах данни и относно фалшифицирането на подписите ми като управител на „Жоси“ ООД и съдълъжник по договор за револвиращ банков кредит от 16.10.2013г.

Наред с това посочвах поименно кои са покровителите на съдружника ми Симеон Присадашки, за които той сам многократно е говорил пред мен: негов колега от бранша, въвел го в характерните за това производство данъчни измами, народен представител, заместник началник на Районно Полицейско управление и прокурор от Софийска Градска прокуратура.

На 27.07.2015г ГД „БОП“ докладва преписката в Специализираната Прокуратура (СП) с оглед преценка за наличие на данни за извършено престъпление по чл.321 от НК и чл.255 от НК. СП образува пр. преписка №328/2015 по описана СП. На 18.08.2015г с постановление на прокурор от СП е разпоредена допълнителна проверка и са указанi въпроси с цел да се установи налице ли са достатъчно данни за участие в престъпна дейност на български граждани. На 23.12.2015г прокурор прекратява пр.328 /2015г по описа на СП и я изпраща по компетентност на Софийска Градска прокуратура.

Там материалите са заведени под № 20666/2015г. съгласно описа на СГС. Каква е съдбата на преписката след това? Тя е изпратена от Софийска Градска прокуратура на Софийска Районна прокуратура, където е преобразувана в прокурорска преписка №224/2016 по описа на СРП. На 03.10.2016г прокурор издава постановление, с което отказва да образува досъдебно производство. Но как, при положение, че в постановлението е написано дословно:

„След анализ на така установената фактическа обстановка, считам, че в конкретния случай са налице данни за извършени престъпления от общ характер“

Получих копие от постановлението, оформлено по този начин, който, поне за мен, свидетелстваше за външна намеса и допълнителна преработка. Направих опит да разбера каква е съдбата на преписката, както и да си отговоря на въпроса „След като сигналът ми е за данъчна измама по смисъла на чл. 255 от НК, защо Софийска Градска прокуратура изпраща преписката на Районна прокуратура София?“

Проверих в интернет страницата на СРП и установих, че за пр.пр.224/2016 съгласно описа на прокуратурата е публикуван резултат – Преписката е решена от прокурор, а срещу дължимото като произнасяне постановление е изписана резолюция с дата 17. 04. 2017г.

На 21.12.2017г подадох молба до СРП, с която исках да ми бъде разрешено да се запозная със съдържанието на пр. пр.224/2016 по описа на СРП. На 28.12.2017г заедно с адвокат посетих СРП, за да прегледаме документите по преписката. Казано ни бе, че произнасяне по молбата ми ще има в рамките на един месец и че към момента достъп до преписката не ми е позволен. На 29.12.2017г., след справка в интернет страницата на СРП, установих, че на 28.12.2017г. преписката е прекратена с ново постановление. На 05. 01.2018 г., убеден, че безобидната ми молба е удовлетворена, се обърнах към служител в Софийска Районна прокуратура с искането да ми бъде предадена преписката. Неочаквано за мен получих отговор, че на 04.01.2018 г. прокурор е отказал да удовлетвори молбата ми.

На 06.01.2018г., след справка в интернет, установих, че преписката е прекратена на 04.01.2018г.

Докато сигналът ми, адресиран до ГД“БОП“ се е движил по съответните инстанции, съдбата на „Жоси“ ООД претърпя съществени промени:

На 12.12.2016г. в Софийски Градски съд е депозирана молба от „Жоси Логистик“ ООД, с която се иска обявяването на „Жоси“ ООД в несъстоятелност, тъй като дружеството не може да изпълни изискуемо парично задължение по търговска сделка в размер на 22 960,00 Евро, представляващо „компенсаторна неустойка“ от неизпълнен търговски договор за разработка на млечен продукт, сключен между „Жоси Логистик“ ООД и „Жоси“ ООД на 01.03.2014г.

Въз основа на молбата е образувано т.д. 9005/2016г. по описа на СГС.

В производството по делото се е присъединило като кредитор с непогасени парични вземания и „МОНИКА 871“ ЕООД, , със седалище и адрес на управление гр. София, собственост на НАТАША ХАРАЛАМПИЕВА ПРИСАДАШКА – съпруга на съдружника ми Симеон Присадашки. Това вземане на „Моника 871“ ЕООД е в размер над 1 418 988, 33 лева, в който номинал дългът на „Жоси“ ООД към „Уникредит Булбанк“ АД е цедиран от кредитната институция на „Моника 871“ ЕООД на 20.07.2016г.

Естественият въпрос е как дружество, което до преди година, две е с месечен оборот от един милион лева, дава повод на кредитор с парично вземане в размер от около 50 000,00 лева да подаде молба за обявяването му в несъстоятелност. Има ли обективни причини задължението да не бъде обслужено или то се поддържа умишлено в това му състояние, за да се използва като база, върху която да се надградят процесуалните отношения, попълващи съдържанието на несъстоятелността като универсално изпълнително производство в търговското право?

Любопитен е и фактът на договора за прехвърляне на вземане, по който купувач е новосъздадено дружество, усвояващо чрез плащане на цената на несъществуващ кредит излишък, създаден от самото „Жоси“ ООД чрез заобикаляне на данъчни задължения.

Без да навлизам в хипотетични предположения и да обременявам изложението си с непроверени версии, предлагам на вниманието Ви само обективни факти, чиято проверка се включва в правомощията Ви по закон:

На 15.08.2017г. бе проведено поредното заседание по т.д. № 9005/2016г. на СГС, в хода на което бе изслушана съдебна финансова-икономическа експертиза, която прилагам към сигнала си. В нея вещото лице Ангелина Божилова, анализирали данните, съдържащи се в годишните финансови отчети на „Жоси“ ООД за 2011 – 2016 години; в годишните данъчни декларации на дружеството за същия период; в инвентаризациянни описи за 2013-2014 години; в одиторските доклади за 2011 – 2014 години; в счетоводни сметки 4010, 4011, 4290, 4930, 4990, 5010 и 5030 на дружеството и в оборотната ведомост към 31.12.2016г., достига до изводи за финансовото състояние на „Жоси“ ООД, които са категорични само в една насока и тя е, че, макар и дължникът да е в относително „финансово здраве“, показателите, влияещи върху неговата платежоспособност бележат тенденция за непрекъснато влошаване. В тази насока в протокола от съдебно заседание са записани отговорите на вещото лице, според което „Дружеството е все още финансово стабилно и може да посреща текущите си задължения. Въпрос на

приоритет е как ще ги погасява, но...все още разполага с финансова възможност.“ „Видно от таблициите е, че дружеството е било в доста добро финансово състояние, което е безспорен факт. През 2016 година е налице рязък спад.“

Така изготвеното заключение на вещото лице бе оспорено от първоначалния молител и от присъеденилия се кредитор „Моника 871“ ЕООД. Това е понятно. Трудно обяснимо е процесуалното поведение на присъствалия в съдебната зала управител на дължника „Жоси“ ООД Симеон Присадашки и на неговия процесуален представител, които също оспориха от името на „Жоси“ ООД заключението с думите „Категорично заявяваме, че плащания в тази насока няма (плащания по цедираното на „Моника 871“ ЕООД вземане – Б.М.) и няма средства, които да покриват тези задължения, като моля да изгответе такъв вариант на заключението.“

В кориците на търговското дело се намира твърде любопитния по съдържанието си доклад от вещото лице АНИ ИВАНОВА ТРОШЕВА. Тя е първоначално назначена да изготви експертизата, но е поискана да бъде освободена, след като посредник на 15.05.2017г предлага сумата от 1500лв, за да отложи делото и така да се даде време в счетоводството на „Жоси“ ООД да се отрази задължението към „Моника-871“ ЕООД. В същия доклад тя посочва, че е заплашвана от Симеон Присадашки.

Не бих искал да коментирам изложените в доклада факти, но те са в пълен унисон със съдържанието на първоначалния ми сигнал. В подкрепа на твърденията ми са и обстоятелствата, че данъчната фактура, издадена от „Жоси“ ООД на „JOSI LOGISTIC“ S.R.L. Република Румъния, поставена в основата на молбата за откриване на производството по несъстоятелност, не е отразена в дневника за продажби и това е видно от писмо на НАП с изх.№2559-00-98/08.06.2017г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

За мен, като гражданин на Република България, реакцията на компетентните органи, които сигнализирах през 2015 г., е нещо повече от доказателство, че в структурите на магистратите и в администрацията работят хора, които покровителстват кражбата на ДДС, укриването на корпоративен данък, кражбата на търговски предприятия и формиране на имуществени облаги без законен източник.

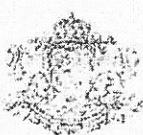
МОЛЯ ЗА ВАШАТА НАМЕСА!

Приложение-стр.5 от Постановление по пр.№224/2016 по описа на СРП, писмо от НАП, доклад на Ани Трошева.

С УВАЖЕНИЕ:.....

/Г. Георгиев/

П - 18



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел./факс 02 9057 503

Изх.№: ЖС-18-33
Дата: 05.02.2018г.

СТАНОВИЩЕ

по сигнал № Ж-18-33/ 11.01.2018г.

Любка Кабзималска – инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет, след като се запознах с материалите по сигнала, установих следното:

В Инспектората към Висшия съдебен съвет /ИВСС/ е образувана преписка № Ж-18-33/201г. по сигнал от Георги Цолов Георгиев от гр. София с искане, да се извърши проверка на образуваните и прекратени прокурорски преписки по подаден от него сигнал на 14.07.2015г. в ГДБОП-МВР за това, че съдружникът му Симеон Петков Присадашки заедно с други лица, са извършили множество нарушения и злоупотреби.

Очакваното съдействие от Инспектората се свежда до следното: ИВСС да се „намеси, тъй като реакцията на компетентните органи, които сигнализирал през 2015г., е нещо повече от доказателство, че в структурите на магистратите и в администрацията работят хора, които покровителстват кражбата на ДДС, укриването на корпоративен данък, кражбата на търговски предприятия и формиране на имуществени облаги без законен източник.“

След като се запозна с изложеното в сигнала, проследи движението на подаденият от Георги Цолов Георгиев сигнал до ГДБОП-МВР и образуваните въз основа на него прокурорски преписки в Унифицираната информационна система на ПРБ /УИС/, Инспекторатът установи следното:

На 14.07.2015г. в ГДБОП-МВР е получен сигнал от Георги Цолов Георгиев, управител и собственик на 50% от дружествените дялове на „Жоси“ ООД, за извършени множество нарушения и злоупотреби от Симеон Петков

Присадашки ведно с други лица посочени в сигнала. На 27.07.2015г. преписката е докладвана на СП, където е заведена пр.пр.№ 328/2015г. по описа на СП. С постановление от 18.08.2015г. на прокурор от СП, е възложена на ГДБОП-МВР извършване на проверка по реда на чл. 145 ал.1 т.3 от ЗСВ, като срока на същата е продължен с 60 дни, считано от 18.09.2015г.

На 27.11.2015г. в СП е получена справка от ГДБОП-МВР за резултата от извършената проверка. С постановление от 23.12.2015г. на прокурор от СП, е постановен отказ от образуване на досъдебно производство, за престъпления по чл.321 вр. чл. 255-256 от НК по пр.пр.№ 328/2015г. по описа на СП и материалите по преписката са изпратени на СГП, по компетентност. Препис от постановлението е изпратен на Георги Цолов Георгиев на посочения за кореспонденция адрес в гр. София с разяснение, че същото може да се обжалва пред АСП.

На 29.12.2015г. материалите по преписката са постъпили в СГП по компетентност и е образувана пр. пр. № 20666/2015г. по описа на СГП. С писмо на прокурор от СГП, на 05.01.2016г. преписката е изпратена по подследственост на СРП.

На 07.01.2016г. в СРП е образувана пр. пр. № 224/2016г. и с постановление на прокурор от 19.01.2016г. е възложена проверка на СДВР, с оглед данни за евентуално извършени престъпления по чл. 201-202 и 308-316 от НК.

С постановление от 03.10.2016г. на прокурор от СРП е постановен отказ от образуване на досъдебно производство по материалите, съдържащи се в преписка с вх.№ 909/2016г. по описа на СДВР, пр. пр. № 224/2016г. по описа на СРП, на основание чл. 24 ал.1 т.1 пр.2 от НПК. Препис от постановлението е изпратен на Георги Цолов Георгиев- управител на „Жоси” ООД, като е указано, че същото може да се обжалва по реда на чл. 213 ал.2 от НПК пред СГП.

При така установената фактическа обстановка могат да се направят следните изводи:

Оплакванията, съдържащи се в подадения от Георги Цолов Георгиев сигнал, по същество представляват искане за осъществяване на контрол за законосъобразност и правилност на постановените актове на прокуратурата, с каквато компетентност ИВСС не разполага. Съгласно чл. 54, ал. 1 от Закона за съдебната власт Инспекторатът към ВСС е оправомощен да проверява организацията по образуването и движението на прокурорските дела, както и приключването им в установените срокове, но не и да дава указания или разпореждания на прокуратурата по съществото на преписките. Съгласно разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от НПК прокурорът взема решенията си по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, като се ръководи от закона.

От така извършеното проучване се установи, че след сезиране съответните прокуратури са предприели необходимите мерки, в рамките на процесуалните си правомощия, извършили са проверка и след анализ на установената фактическа обстановка са се произнесли със съответния акт, подлежащ на проверка само и единствено по предвидения в НПК ред.

При настоящото проучване не са констатирани нарушения, свързани с образуването, движението и приключването в установените срокове на: пр.пр.№ 328/2015г. по описа на СП, пр. пр. № 20666/2015г. по описа на СГП, пр. пр. № 224/2016г. по описа на СРП, образувани и водени по сигнал от Георги Цолов Георгиев.

Предвид изложеното, не се установяват данни, които да налагат извършването на проверка по смисъла на чл. 56 - 58 от Закона за съдебната власт.

Екземпляр от становището да се изпрати на подателя на сигнала на посочения адрес за кореспонденция.

ИНСПЕКТОР:

/ЛЮБКА КАБЗИМАЛСКА/



АП

п-19

Информация за преписка

Информация за преписка № 20666/2015 на прокуратура СГП-София:

Преписката е за решаване при прокурор.

Дата на разпределение на преписката: 04-05-2018

Данните са актуални към предходния работен ден.

п-20

до
Председателя на Народното събрание
КОПИЯ:

Президент на Р.България

Министър на правосъдието

Председател на ВКС

Главен инспектор на ИВСС

Председател на парламентарна група
на ГЕРБ- г-н Ц.Цветанов

Председател на парламентарна група
на БСП- г-жа К.Нинова

Председател на парламентарна група
на ДПС- г-н М.Карадайъ

Председател на парламентарна група
на ОП- г-н В.Сидеров

Председател на парламентарна група
на ПП „Воля“- г-жа Г.Стеванова

СИГНАЛ

ОТ

ГЕОРГИ ЦОЛОВ ГЕОРГИЕВ

ЕГН XXXXXXXXXX, с постоянен адрес гр. София,
кв. „Хаджи Димитър“ бл. 131, вх. „Б“, ет. 5, ап. 46

УВАЖАЕМА г-жо Председател на НС,

Уважаеми Председатели на парламентарни групи,

На Вашето внимание поставям въпроса за ефективността на Инспектората към
Висшия съдебен съвет(ИВСС), както и въпросът за нуждата от него.

Подал съм два сигнала в ИВСС. Получих и две становища от ИВСС.

В първия сигнал(приложение1) съм посочил данни, които са свързани с образуването и движението на следните дела-т.д.5502/2014, т.д.№5701/2014, т.д.№5702/2014 и т.д.№5703/2014г. Всички са по описа на СГС. Според съдебните документи т.д.5502/2014 никога не е образувано в СГС. То е вмъкнато в съдебен оборот като дублиращо второ гр.д.5502/2014г. На следващите съдебни инстанции обаче вече го превръщат в т.д.5502/2014. Към сигнала си съм приложил и определение на АС София, от което е видно, че подобно дело няма образувано. По това второ вмъкнато гр.д.5502/2014 е постановено и съдебно решение 1640/2015. От приложените към сигнала съдебни документи е видно, че решение под този номер

вече съществува и касае друго дело. Така на практика имаме две гр.д.5502/2014 и две съдебни решения №1640/2015.

Тази дублираща гимнастика е свързана с унищожени две търговски дела – т.д.№5701/2014 и т.д.№5702/2014 . И двете дела са по описа на СГС.

Вместо да провери как е образувано второ гр.д.№5502/2014г по описа на СГС, как дублиращото второ гр.д. №5502/2014 е трансформирано в последствие в търговско дело, как е постановено второ решение 1640/2015 от СГС и как са образувани и унищожени т.д.5701/2014 и т.д.№5702/2014 по описа на СГС, ИВСС изразява становище(приложение2), че няма данни за образуване на проверка.

Прилагам Ви две статии(приложение3 и 4) в сайта Епицентър, които описват в детайли историята около посочените от мен дела за проверка.

Вторият ми сигнал(приложение5) е свързан с образуване и движение на прокурорски преписки по подаден от мен сигнал в НСБОП.

В становището(приложение6) на ИВСС от 11.01.2018г старателно са посочени номерата на преписките в СП, СГП и СРП. Но е пропуснато да бъде посочено движението на пр.20666/2015 по описа на СГП, която е прекратена на 05.02.2018г. Разковничето е именно в тази преписка, за която аз не съм получил постановлението за нейното прекратяване. И ако обърнете внимание становището на ИВСС е от дата 11.01.2018г, т.е. към тази дата в становището се твърди, че преписката е била приключила. Прилагам Ви справка от УИС на ПРБ(приложение7). От нейното съдържание ясно се вижда, че преписката е прекратена на 05.02.2018г. Това означава само едно – ИВСС е изльгал в своето становище. И тъй като не съм получил постановлението на СГП за прекратяване на пр.№20666/2015 по описа на СГП не мога да го коментирам. Бих си позволил обаче следният факт. След като през февруари заработи нова система, за проверка на сигналите и преписките на прокуратурата, информацията за пр.№20666/2015 е друга- преписката не е приключена. Очакват се материали от друг орган за решаване на преписката да коментирам едно предположение. И последната актуализация на информацията е към дата 05.02.2018г(приложение8). Това означава само едно – инспекторът от ИВСС просто е изльгал в своето становище. Защо го е направил – той си знае. Но подписаното от него становище е категорична лъжа.

Тъй като в сигнала ми става въпрос и за данъчни престъпления, предполагам, че СГП е разделила пр.№20666/2015 на две преписки. Едната - №20666/2015, е изпратила по компетентност на СРП, а по втората може и да е било образувано досъдебно производство. Това е факт, който аз не е трябвало да науча и за това постановлението на СГП не ми е из pratено. Разбира се това са само мои предположения, които обаче ИВСС е трябвало да провери. И ако трябва да вярваме на УИС на ПРБ то вижте фактите. При направена справка(приложение9) в УИС на ПРБ за пр.№20668/2014г излиза следния резултат- не е регистрирана. Как така преписка под този номер не е регистрирана? Как е възможно този номер СГП да го

прескочи и да образува преписка със следващ №20669/2015(приложение10)? Мога само да предполагам дали пр.№20668/2015 по описа на СГП не е образувана при разделянето на пр.№20666/2015г . И мога да предполагам, че резултатът от тази преписка е бил досъдебно производство. Какъвто и да е резултатът обаче от това досъдебно производство като автор на сигнала аз трябва да бъда известен и получа постановление. Такова не съм получил. Информацията в УИС за нерегистрирана преписка може да доведе до предположение, че тази преписка е била унищожена. Така както са били унищожени т.д.5701/2014 и 5702/2014 в СГС.

Но явно унищожени прокурорски преписки и съдебни дела не попадат в полето на работа за ИВСС.

По отношение на пр.№224/2016г по описа на СРП и становището на ИВСС мога само да кажа следното. В сигнала си съм посочил, че според копието на постановление за отказ да бъде образувано досъдебно производство, което съм получил, вероятно това е копие с променен текст. Не е редно наблюдаващият прокурор сам да посочва, че след направения анализ има данни за извършени престъпления и в същото време да постановява отказ за образуване на досъдебно производство. В становището на ИВСС няма и един ред коментар по този въпрос.

Накрая бих обърнал внимание, че и двата сигнала, подадени в ИВСС, са свързани с действия, които са извършени от едно лице – Симеон Присадашки.

Елементарният извод от изнесените в сигналите ми факти е, че когато става въпрос за сигнали по повод действия на лицето Симеон Присадашки, като в СГС, така и в СГП се появява един и същ проблем – унищожени дела и преписки.

Уважаема г-жо Председател на НС,

Уважаеми председатели на парламентарни групи в НС,
Моля,

Да направите оценка за работата на ИВСС по посочените от мен сигнали.
Моля ,

Да направите анализ за необходимостта от съществуването на ИВСС и ако това е безсмислена институция да я закриете.

Моля,

Да имате предвид и помощта, която Министър- Председателя Борисов поиска и ще получи от Германия- хора от правосъдната система на Германия, които тихо и кратко да наблюдават българската правосъдна система и я обучават. Наблюдението е точно задачата на ИВСС. След като ще имаме подобна помощ от Германия, защо България трябва да харчи ненужни пари за издръжка на ИВСС?

С УВАЖЕНИЕ:.....

п -21



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

№. АС - 8194 - 5 - 14

София, 21.03.2018 г.

ДО
Г-Н ГЕОРГИ ЦОЛОВ ГЕОРГИЕВ
кв. „Хаджи Димитър“, бл. 131, вх. Б, ет. 5, ап. 46
гр. София

Уважаеми господин Георгиев,

По повод Вашия сигнал до Председателя на Народното събрание, в който изразявате несъгласие относно постановени съдебни решения по дела, свързани с търговски спор и с искане да бъде „направена оценка на работата на Инспектората към Висшия съдебен съвет по отношение на посочените сигнали“, както и анализ за „необходимостта от съществуването“ на независимия орган, Ви уведомявам следното:

Съгласно установения конституционен принцип за разделение на властите, прокламиран в чл. 8 от Конституцията, всяка една институция или държавен орган има точно определен вид и кръг на правомощия, в рамките на които другите власти нямат право да упражняват контрол или да вземат отношение.

Правомощията на Председателя на Народното събрание, определени в чл. 77, ал. 1 от Конституцията на Република България, не допускат възможност той да се намесва в работата на органите на независимата

съдебна власт. Той няма право да разглежда и да се произнася по актове и решения на съда и прокуратурата, както и да извършва каквите и да било действия от компетенцията на правораздавателните органи.

Съдебните актове подлежат на контрол за законност единствено по пътя на обжалването им пред по-горна съдебна инстанция в сроковете и по реда, установени в процесуалните закони.

Тъй като няма правна възможност да Ви бъде оказано исканото съдействие, приложено Ви връщам предоставените копия на документи.

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„ПАРЛАМЕНТАРНА КАНЦЕЛАРИЯ“
(Упълномощен със Заповед № АД-750-05-220/
21.12.2017 г. на Председателя на НС)

ХРИЗАНТЕМА НИКОЛОВА

11-22

Р> 07.
6.06.2017
11

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА VI-10 СЪСТАВ
ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
СОФИЯ

ДОКЛАД

от
АНИ ИВАНОВА ТРОШЕВА –
вещо лице по ТД № 9005/2016 г. по
описа на 6-10 с, ТО, СГС
Делото е насторочено за 06.06.2017 г. от
13.30 ч.

**ОТНОСНО: Извършване на проверка, предоставяне на
информация и изготвяне на заключение**

Уважаема госпожо съдия,

С Ваше определение от 20.04.2017 г. съм назначена за вещо лице по ТД 9005/2016 г., заведено от „Жоси логистик“, Румъния за обявяване неплатежоспособността на „Жоси“ ООД, София.

На 11.05.2017 г. с мен се свърза колега – вещо лице по съдебно-технически експертизи и ме помогна за среща.

На 12.05.2017 г. от телефон 0878127381 с мен се свърза госпожа Надя Танева, представи ми се за счетоводител на дружеството и със SMS ми изпрати e-mail modelsecurity@gmail.com за връзка с дружеството за извършване на проверката.

На 15.05.2017 г. след приключване на съдебните заседания в Софийски районен съд се срещнах с колегата като имах очаквания, че ще говорим за експертиза, по която следва да работим заедно. За моя изненада той ми извади лист с изчислени кофициенти на ликвидност на „Жоси“ ООД и поиска от мен да отложа делото, за да има време в счетоводството на дружеството да бъде отразено предявленето от присъединения кредитор „Моника 871“ вземане по договора за цесия. Беше ми предложена сумата от 1.500,00 лв. /словом: хиляда и петстотин/. Категорично отказах да получа каквато и да било сума извън определения от Вас хонорар и изразих становище, че не съм се запознала с делото и не мога да изкажа мнение дали дружеството е платежоспособно или не преди да съм извършила анализ.

На 19.05.2017 г. от телефон 0888259795 с мен се свърза Симесн Присадашки, представи ми се като управител на „Жоси“ ООД и ме уведоми, че е депозирал в съда документи, необходими по негова преценка за извършване на експертизата. Отговорих, че не съм се запознала още с делото, ще получа документите от съда и на електронния адрес на дружеството ще изпратя искането за представяне на документи като г-н Присадашки ме уведоми, че същият е публикуван по партидата на дружеството в Търговския регистър. Озадачи ме фактът, че ми се посочва различна пощенска кутия и същевременно информирах за изпратения ми друг адрес като препратих получения SMS. В последвалия телефонен разговор г-н Присадашки направи

опит да ме заблуди, тъй като в Търговския регистър не е публикуван електронен адрес за кореспонденция с дружеството.

В почиените дни се запознах с делото, направих справка в Търговския регистър и установих, че „Хоси“ ООД се представлява от двамата управители: Георги Цолов Георгиев и Симеон Присадашки.

На 22.05.2017 г. започнах работа по делото. На телефон 0888923638, публикуван в Търговския регистър, потърсих госпожа Присадашка – управител на „Моника 871“ ЕООД и поисках да ми бъде предоставен електронен адрес, на който да изпратя искането за представяне на документи за проверка. От нея за кореспонденция ми беше представен адрес: iosi_ltd@abv.bg. Тъй като бях изненадана, отново повторих, че става въпрос за проверка на документите на „Моника 871“ ЕООД, при което получих потвърждение на адреса.

Предвид факта, че от г-н Присадашки и г-жа Присадашка ми беше посочен един и същи адрес за кореспонденция с двете дружества и посочения от другия управител електронен адрес, на 22.05.2017 г. в 11,20 ч. изпратих приложеното към настоящия доклад искане за представяне на документи за проверка.

На 22.05.2017 г., в 11,31 ч., след телефонен разговор с адвокат Ивайло Ризов на неговия електронен адрес изпратих искане за представяне на документи от „Хоси логистик“, Румъния, а именно осчетоводяването на твърдяното в молбата по чл. 625 от ТЗ извършено плащане в размер на 11.480 евро по договор за изработка на млечен продукт и тъй като става дума за услуга по чл. 21 от ЗДДС изисках и декларирането във VIES-системата. Обръщам Вашето внимание върху факта, че съгласно разпоредбите на ЗДДС фактура се издава в срок от 5 /пет/ дни след настъпване на данъчно събитие – извършване на плащане и/или предоставяне на стока/услуга.

За моя изненада, след изпращане на описаните и приложени към настоящия доклад писма, получих позвъняване от г-н Присадашки, който започна да иска от мен обяснения защо съм изпратила така писмата и да ме заплаща. Прекратих разговора. Последва кореспонденция, която прилагам по делото.

Поради факта, че и трите дружества – „Хоси“ ООД чрез управителя Симеон Присадашки, „Моника 871“ ЕООД и „Хоси логистик“, Румъния, отказаха да ми предоставят документи за извършване на експертизата, депозирах пред Вас молби за издаване на съдебни удостоверения за извършване на проверка в ТД на НАП – офис „Средни данъкоплатци и осигурители“ и в „Уникредит Булбанк“ АД. Към момента съм получила удостоверилието за проверка в ТД на НАП, което съм депозирала с вх. № 2559-00-98/01.06.2017 г. Поради служебна ангажираност, не съм получила другото удостоверение.

Въз връзка с отправените от г-н Симеон Присадашки в последния телефонен разговор обвинения за нерегламентиран контакт с представители на другия управител, на 25.05.2017 г. – денят, в който трябваше да ми бъдат предоставени документите, изисках представянето на пълномощно. Същото ми беше изпратено от електронен адрес: modelsecurity@gmail.com и го прилагам към доклада.

Също така Ви информирам, че освен срещата на 15.05.2017 г. с колегата – вечно лице, не съм осъществяла други срещи с представители на дружествата.

Поради гореизложеното не съм изготвила заключение.
Моля, за Вашите указания.

ДЕПРИЯ ЗА УПРЕД
№ 2559-00-98/00...06.2017 г.

НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ
ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАП СОФИЯ
ДИРЕКЦИЯ „СРЕДНИ ДАНЪКОПЛАТЦИ И ОСИГУРИТЕЛИ“
гр. София, ул. „Гурко“ №12, Телефон: 02/98596079, Факс: 02/98596079, Е-mail: n.taneva@re22.npa.bg

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

н-23

И.Д.
Рас убедоми на него в.л.
16.06.17г. *[Signature]*

до 13 - 06 - 2017
г-жа АНИ ИВАНОВА
ТРОШЕВА
ВЕШО ЛИЦЕ ПО ТЪРГ. ДЕЛО
№9005/2016Г.
НА СГС ТО VI-10-ТИ СЪСТАВ

УВАЖАЕМА ГОСПОДО ЖОСИ ТРОШЕВА,

Във връзка с Ваше искане, ведно с Удостоверение на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-10-ти състав по търг. дело №9005/2016г., относно предоставяне на информация по отношение на „ЖОСИ“ ООД с ЕИК 831271363, Ви представяме същата, както следва:

1. Заверени копия на ГФО за 2016г. /баланс и ОПР - 9 стр.
2. Справка за общите задължения дружеството – 5 стр.

Относно запитването Ви дали в дневника за продажби за период от м. март 2014г. до м. март 2015г. е включена фактура на „Жоси Логистик“, Румъния, VAT RO30324050, за получено плащане/извършена услуга на стойност 11480 евро с лева равностойност 22453 лв., Ви уведомяваме, че в дневника за продажби няма включена фактура точно с такава стойност, но има няколко фактури с близки до ази стойност. За да Ви отговорим по прецизно и точно, следва да посочите номер фактура.

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ СДО:

[Signature]
М. МАНЧЕВА