

КОПИЯ ДО:

ГЛАВЕН ПРОКУРОР
на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ПРЕЗИДЕНТ
на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛ
на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪРА на ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ на РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ

ОМБУДСМАНА
на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЖАЛБА – СИГНАЛ

от

Ваня Петкова Рибчева с ЕГН, с адрес : гр. София,
.....

Уважаеми Господин/Госпожо Прокурор,

С настоящата жалба искам да ви обърна внимание и да потърся защита и съдействие от органите на държавната наказателна репресия срещу неправомерното поведение и престъпни деяния извършени от конкретни лица и довели до разигралата се на 14-ти март тази година в гр. Лясковец, трагедия. Аз съм майка на загиналия тогава полицай от СОБТ – Емил Шарков. Сезирам ви с настоящия сигнал, за да разпоредите разследване на лицата разрешили и ръководили провеждането на акцията на специализирания отряд за борба с тероризма (СОБТ) на 13-ти и 14-ти март тази година в гр. Лясковец. Това са главният секретар на МВР Светлозар Лазаров, разрешил със заповед провеждането на акцията и участвал в нейното ръководене, и командира на СОБТ Георги Гайков, ръководил акцията. Моля ви да разпоредите задълбочена проверка и разследване по случая, защото именно главният секретар на МВР и

командира на СОБТ са главните виновници за трагедията в Лясковец, в която беше убит синът ми Емил Шарков и бяха тежко ранени други трима командоси от СОБТ участвали във въпросната акция. Считам, че Лазаров и Гайков са извършили престъпления при и във връзка с разрешаването и ръководената на акцията срещу Петко Петков.

Имам много сериозни основания да твърдя, че обявеният резултат от проверката на Инспектората на МВР не е обективен и не отразява действителната ситуация нито при разрешаването и подготовката, нито при провеждането на операцията. Същата проверка не е проведена безпристрастно и независимо, като не разглежда ролята на главния секретар Светозар Лазаров, и на командира на СОБТ Георги Гайков, и тенденциозно игнорира отговорността им. Още повече, когато акцията публично бе призната за провал!

На мен, като външен за системата човек, ми бяха необходими няколко месеца, за да се добера до същинската причина за гибелта на синът ми и раняването на останалите трима командоса. Защото никой от ръководството на МВР не се погрижи да ме осведоми. Така научих и как са се развили нещата в овази фатална за сина ми сутрин, в една операция проведена без основателна и обоснована нужда, без ясно определена цел, ускорена незнайно защо. Една операция проведена без необходимата планировка, и подготовка, и без вариантност за възможните различни ситуации.

Изисквам от вас, да разпоредите незабавна проверка по случая и да образувате наказателно производство срещу лицата виновни за смъртта на един, и осакатяването на трима други командоси, и граждани на Република България. Изисквам го като майка на високо специализиран и можеш, изключително етичен и отдаден на страната си син, който беше похарчен от самонадеяното, несмърливо и неадекватно поведение на двама висшестоящи служители на МВР. Изисквам го и като български гражданин, защото в изключителен обществен интерес е да се разкрие, кой е същинския виновник да се стигне до тази трагедия с безсмислена и безогледна стрелба в един мирен и спокоен град, със загинал и ранени полицаи, с поругаване честта на служителите в СОБТ, с компрометиране на МВР и общественото доверие към служителите му.

Личните ми проучвания и разговори с експерти затвърдиха убеждението ми, че синът ми е станал жертва на престъпната небрежност, арогантност и некалърноост на неговите ръководители, които съм уверена, че ще бъдат доказани при провеждане на едно обективно разследване

Моля Ви да обърнете внимание на изложените по-долу доводи и обстоятелства.

I. Акцията проведена от СОБТ на 14.03.2014 г. в гр. Лясковец не трябваше да се състои. Разрешаването и е незаконосъобразно, неправилно и неоснователно. Такива оперативни действия срещу Петко Петкови бяха неадекватни съобразно фактическата обстановка.

1. Това, което се знае за Петко Петков е, че той от няколко години преди случилото се, се е жалвал пред най-различни институции, включително на най-високо ниво (Президент и Министър председател), срещу всички и всички, обикновено за дребни проблеми и срещу съсед. По мнението на специалните психолози от Института по психология при МВР, тези жалби не показват Петко Петков да агресивен и обществено опасен.

1.1. По данни на съседни, служители на МВР от местните участъци в Дряково, Горна Оряховица и Велико Търново и психолози от Института по психология при МВР, Петко Петков е водил затворен живот. След като е спрял да работи, почти не е излизал от дома си, като излизанията му все повече са намалявали. Видимо е бил с никакви психични отклонения. Имал е враждебни очаквания от околния свят и хора и се е отнасял параноично към тях. Това обаче не значи, че той е бил луд и психично болен. Както се установява и от тропната съдебно психиатрична експертиза по воденото сега срещу него дело, че той е вменяем и разбира собственото и значението на постъпките си. Притежавал е ловно оръжие, както и умения да борави с такова. Като цяло той е възприемал дома си като крепост и е имал очаквания и страхове, че от външният свят и хора ще му се случи нещо лошо. **Което разбира се, се оправдава в пълна степен от акциите на СОБТ.**

1.2. В момента в страната живеят немалко лица с подобни и дори по-тежки характеристики и проблеми от Петко Петков. Със сигурност сред тези лица има и такива, които притежават оръжие. Само в софийски районен съд средно на ден се внасят по две искания от СРП за освидетелстване и принудително лечение на лица по чл. 155 и сл. от ЗЗ. Това значи ли, че за всеки втори или трети от тях трябва да се ангажира СОБТ?

2. СОБТ е специализирано звено на МВР, което е на пряко подчинение на главния секретар на МВР. Именно главният секретар разрешава използването на отряда, но само в указания в чл. 150р, ал. 1 и ал. 3 от ППЗМВР (отм.) случай и поводи. Считаю, че в случая не е бил налице законоустановен повод да се използва СОБТ.

2.1. Първа основна функция и задача на органите на СОБТ е да противодействат, предотвратяват и пресичат терористични действия /чл.150р, ал. 1 и ал. 3, т. 1 от ППЗМВР отм./. В настоящия случай категорично не е имало терористични действия или реална опасност от такива, които да се предотвратяват, пресичат и на които да се противодейства. **Няма как да приемем, че Петко Петков е бил терорист. Няма достатъчно убедителни данни, че Петко Петков е бил обществено опасен.** Същият не е осъждан, срещу него никога не е водено каквото и да е наказателно производство, не е доказано същият да е опитвал саморазправа или физическо посегателство срещу друг човек. Никога не е стрелял срещу човек. Същият не е официално освидетелстван, като психично болен и опасен за околните. Неговите

„терористични“ прояви са били единствено единствени под формата на жалби към различни органи и институции.

2.2. Втора основна функция и задача на органите на СОБТ е защита на стратегически и особено важни обекти /чл.150р, ал. 1, предл. 2 от ППЗМВР отг./ В случая „Лясковец“ бихме могли да приемем, че училището от близкото училището са особено важен обект за защита, но защита от какво. Как бихме могли да приемем, че писмото на Петков до директора на училището съдържа сериозна заплаха за децата? Това писмо е просто передното, в което той се оплаква от нешо, в случая от това, че децата са стъпили с камъни прозорци на жилището му. Ако това писмо е повод за разрешаването на акцията, то той е силно преувеличен и изфабрикуван. Силно е преескенирано е, че Петков представлява реална опасност за децата в училището. Няма данни, той да ги е заплашвал или да е реализирал агресивно на техните злодеяния.

2.3. Трета основна функция и задача на органите на СОБТ е да предотвратяват и пресичат тежки престъпления, като в тази връзка задържат и/или обезвреждат извършители на особено опасни престъпления, оказващи или склонни да окажат въоръжена съпротива /чл.150р, ал. 1, предл. 3 и ал. 3, т. 2 от ППЗМВР отг./ Липсват данни, въз основа, на които да приемем, че Петков е извършителя на престъпления, още по-малко на особено опасни такива. В подкрепа на това мое твърдение е всичко написано в предходните две точки /1.1 и 1.3/. Считаю, че това основание да се използва СОБТ, също категорично не е било налице. Единствено обстоятелството, че Петков е имал оръжие, водил затворен живот и е имал надудин престави за околния свят, не оправдава по никакъв начин използването на СОБТ.

2.4. Станалите действия предвидени от закона да се вършат от СОБТ – освобождаване на заложници; охрана на органи на МВР и на др. органи и организации; участие в специални акции на гл. и обл. Дирекции на МВР; изследване и оценка на взривни вещества /чл.150р, ал. 3, т. 3, т. 4, т. 7 и т. 9 от ППЗМВР отг./, също не са били налице в случая с Петков. Считаю, че това е безспорно.

2.5. Останалата дейност и задача на СОБТ е да открие, идентифицира и неутрализира с технически средства и специализирани кучета взривни устройства и взривни вещества /чл.150р, ал. 3, т. 8 от ППЗМВР отг./ Не са били налице никакви данни, че Петков е държал взривни вещества в дома си както и не се установиха в дома му впоследствие. Дори да има такава реална опасност, то тактиката за откриване, идентифициране и неутрализиране на взривни устройства и вещества е съвсем различна, със съвсем различно снаряжение, технически средства, роботи, специално обучени кучета и т.н. каквито не са предвидени и планирани в настоящия случай.

2.6. Относно незаконното държане на оръжие от страна на Петков и нуждата същият да се отведе в съда за освидетерстване по 33, би следвало да се отбележи, че СОБТ не е създаден за иземване на ловно оръжие от хора с изтекло и неподновено разрешително. Не е създаден и за

принудително завеждане на лица пред съд за освидетелстване. Това спокойно може да се свърши от полицейските служители и служителите от охрана на съдебната власт по местоживее на лицето.

3. Четейки нормативните разпоредби и разглеждайки всички обстоятелства по случая, стигаме до извода, че решението да се използва СОБТ за акция срещу Петко е напълно погрешно, неадекватно и ненужно. Нещо повече, то е незаконнообразно. Още при разрешаването на акцията са били налице достатъчно данни, че има сериозна опасност такива агресивни оперативни действия да доведат до изключително лоши последици и увреждане на преките участници в акцията – командосите от СОБТ, други служители на местните структури на МВР, на самият Петко Петков, на неговата майка и на други случайни косвени жертви измежду живущите в гр. Лясковец. Тук е и пряката отговорност на главния секретар Светозар Лазаров, който е разпоредил въвеждането на отряда в този случай. С иземането на решението за участието на отряда в акцията, главният секретар на МВР е нарушил нормативните разпоредби на ЗМВР и ППЗМВР, подхвърлил е самонадеяно и е превишил дадената му власт.

II. Дори да се е налагало провеждането на акция от СОБТ, то тази акция не е трябвало да се проведе точно по този начин. В тази връзка вина носи освен главния секретар на МВР, който е разрешил акцията, така и командира на СОБТ, който е приел акцията и е продължил с оперативното ѝ ръководство. Целта явно е била да се изненада и дезориентира Петко Петков, но е нелогично да се опиташ да дезориентираш, изненадаш и шокираш човек, който от 4 г. се готви да не се влиза в дома му.

4. Тази операция не трябваше да се провежда като „спешна“, защото нищо не налагаше това. Петко Петков е психолого-социални проблеми, най-вероятно с давност от поне 4 г. Трябва ли да се започва спешна операция, без съответната планировка и подготовка? В случая по-адекватна би била „планиран“ тип акция, със съответната подготовка и планировка от самият отряд. В тази връзка възникват важни въпроси:

- Защо изведнъж на 13 март след обяд главният секретар превръща операцията в много спешна и само след няколко часа хвърля командосите в нея?

- Имала ли е акцията ясна цел и каква е тя?

- Имала ли е акцията подготовка и каква е била тя?

- Защо не е имало реална и актуална разузнавателна информация за жилището и обекта?

- Били ли са полицаите от отряда снаражени с адекватни за случая въоръжение и лична балистична защита?

- Защо не е осигурен синхрон с хората от дирекцията във Велико Търново, на които се съобщава за акцията в последния момент?

- Защо се е провалял замисъла за проникване? Ако толкова е било спешно да се действа срещу опасен обект, защо командването не е предвидило варианти, според възможностите за различна реакция от страна на обекта?

- Защо е настъпил този хаос и защо толкова много командоси са се оказали пушено месо?

Все въпроси, които трябва да бъдат адресирани към Георги Гайков и Светозар Лазаров.

5. Относно планирането и провеждането на операцията от командира на СОБТ Георги Гайков мога да кажа, че е достатъчно да се прочете книгата „Тактика на специалните операции“, чийто автор е той и да се сравнят описанията в нея с ключови положения с действията му. Неговите действия са в пълно противоречие с принципите и указанията формулирани в книгата му! Всички експерти, които коментираха случая, разкриха колко много тактически и оперативни грешки са допуснати и хода на провеждане на самата акция. Необходимо ли е било тази акция да се провежда като акция по овладяване на криза и защо? Не е ли това истинското доказателство за напълно погрешните и абсурдни действия на двамата ръководители.

6. Командирът на отряда не е подготвил операцията по адекватен за случая начин. Като се има предвид, че поне той е с компетенции в тази насока, съдейки по книгата му „Тактика на специалните операции“, изниква въпросът, защо не е приложил това, което пише в книгата си, а е оставил главният секретар да разполага с подчинения му отряд, като е преторианска гвардия. Гайков не е направил съответния инструктаж и не е подготвил нужната тактика, за да бъдат предотвратени толкова фатални последици, каквито се случиха.

6.1. Не е трябвало да се подготви и осъществи акцията по избрания от Лазаров и Гайков начин най-малкото поради следните причини:

- на лице е бил един сериозно въоръжен човек;
- човек с враждебни нагласи;
- човек, който е барикадирал дома си и подетъните към него са силно ограничени.

6.2. Според мнението на специалисти в тази област, в този случай, се е изисквало:

- добра логистика и да се обезопаси мястото;
- да се подсигурят екипите така, че да се премине към блокадна тактика и опити с участието на психолог, Петков да бъде убеден да се предаде;

- да не се избързва с агресивно-нападателни действия.

7. С други думи подготовката на операцията е проведена от Лазаров и Гайков немарливо, самостоятелно, неадекватно и безотговорно.

секретар на МВР можеха и биха дължин в хода на самата акция да разпоредят съответните действия, за да се избегнат нараняване на командоси и странични лица.

8. Командирът на отряда не е разпоредил използването на адекватна екипировка в акцията, включваща балистични каски и щитове. В акцията не е участвал психолог и лекар, а само фелдшер. Не е определена адекватна тактика. Внезапното нахлуване е предостявка за множество необратими грешки и нещастни случаи. В жилището на Петков е била и неговата майка. В съседни апартаменти също е имало хора. Тъй като не е била налице сигурна информация за разположението на стаята вътре в жилището, кликането на командосите от три различни места в него е представлявало риск за тяхното нараняване един други.

9. При провеждането на подобни операции с агресивни действия основно правило е, че при раняване на лице от отряда, незабавно се разпорежда отстъпление. Самият Гайков пише в книгата си, че когато ескалира конфликта, трябва да се предприеме „отстъпление за осигуряване на безопасност“, а на практика след двете ранявания, той командва отново проникване и задържане на позициите. Точно на такава задържана позиция, на една от терасите, е убит синът ми, почти от унор. И то не от терорист, а от един асоциален човек, който е приемал света като враждебна среда и се е барикадирал, за да се кази от него. С изпращането на отряда се потвърждават неговите опасения и една такава, недобре преценена, нито добре подготвена намеса, доведе до това – един по „различен“, но не и психиатрично болен човек /както потвърждават направените експертизи/ да убие един и да рани тежко няколко човека. А можеше засегнатите да са повече, защото за всеки средно интелигентен и логичен човек ще стане ясно, че ситуацията е излязла от контрол и не е имало нито командване, нито адекватни преценки и заповеди.

Видно от така стеклата се фактическа обстановка, би следвало:

1. лицето Светлозар Лазаров – действаш главен секретар на МВР, да бъде разследван за извършени от него престъпления, а именно за това, че:

- е причинили смъртта на полицай Емил Шарков поради немарливо изпълнение на упражняваната от него правно регламентирана дейност, разрешаването, организирането и ръководенето на акцията на СОБТ срещу Петко Петков от гр. Лясковец, представляваща източник на повишена опасност, престъпление по чл. 123 ал. 1 от НК.

- е превишил властта си, като в качеството си на главен секретар на МВР, е разрешил използването на специализирания отряд за борба с тероризма за акция срещу Петко Петков от гр. Лясковец, в противоречие с чл. 150р от ПЗЗМВР, и от това са настъпили тежки последици – един убит полицай и трима ранени – престъпление по чл. 387, ал. 2, вр. с ал. 1, вр. с чл. 371, б. „в“ от НК.

2. лицето Георги Гайков – действителен командир на специализирания отряд за борба с тероризма, да бъде разследван за извършени от него престъпления, а именно за това, че:

- е причинили смъртта на полицай Емил Шарков поради немарливо изпълнение на упражняваната от него правно регламентирана дейност, организирането и ръководенето на акцията на СОБТ срещу Петко Петков от гр. Лясковец, представляваща източник и повишена опасност, престъпление по чл. 123 ал. 1 от НК.
- в качеството си на командир на СОБТ, при организирането и ръководенето на акцията на СОБТ срещу Петко Петков от гр. Лясковец, не е изпълнил задължения си по служба и от това са настъпили тежки последици – един убит полицай и трима ранени – престъпление по чл. 387, ал. 2, вр. с ал. 1, вр. с чл. 371, б. „в“ от НК.

Ето защо Ви моля да разпоредите да се образува наказателно производство за обективно и всестранно разследване на случая, с цел подвеждане на виновните лица под наказателна отговорност.

Моля Ви да разпоредите да бъдат отстранени от постове си и от изпълнение на служебните им задължения главният секретар Светлозар Лазаров и командира на отряда Георги Гайков. Те са в пряк досег и контрол върху голяма част от информацията свързана по случай и едно тяхно оставане на постове им е пряка и реална предпоставка за манипулиране на данни, документи, лица и др. свързани с разследването. Докато те заемат постове главен секретар на МВР и командир на СОБТ, не е възможно да се развие необезпокоявано, независимо и обективно разследване.

Моля да бъда информирана за хода на проверката и на наказателното производство, след като то се образува.

Гр. София
08.09.2013 г.

С уважение :