

ДО:
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД (ВАС)
ВТОРА КОЛЕГИЯ
ПЕТЧЛЕНЕН СЪСТАВ

ПО:
адм. дело № 3438/2015

М О Л Б А



ОТ:
„Бромак“ ЕООД с ЕИК 030090459, гр. София
1618, район Красно село, бул. „Цар Борис III“ №
159, ет. 6, представлявано от адвокат Менко
Менков, по пълномощно

Съдебен адрес: гр. София 1303, ул. Странджа №
4, вх. 1, ет. 4, тел.: 02 811 7000, факс: 02 811
7070, Адвокатско Дружество „Менко Менков и
съдружници“ от САК, адвокат Менко Менков –
Управляващ съдружник

Предмет:
Искане за отвод на съдия Александър Еленков

Основание:
Чл. 6 от КЗПЧОС, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6
от ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, във връзка с
чл. 228 АПК, чл. 4, чл. 7, ал. 1 от ЗСВ

УВАЖАЕМИ СЪДИЯ АЛЕКСАНДЪР ЕЛЕНКОВ,

С настоящата, на основание чл. 6 от КЗПЧОС, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, вр. чл. 144 АПК, вр. чл. 228 АПК, чл. 4, чл. 7, ал. 1 от ЗСВ, Молим и Ви правим Искане за Отвод от делото по разглеждане на подадената ни частна жалба и съдържащите се в нея и по делото особени процесуални искания, поради следните основания:

1. Не се съмняваме във Вашия професионализъм, но смятаме, че досегашните Ви участия в петчленните съдебни състави на ВАС, заедно с останалите двама членове на петчленния състав на ВАС по адм. дело № 3438/2015 – съдия Милка Панчева и съдия Наталия Марчева, прави за Вас, за съдия Милка Панчева, и за съдия Наталия Марчева невъзможно при разглеждане на делото да спазите „*както субективните, така и обективните критерии за безпристрастност на съда*“, съгласно чл. 6 от КЗПЧОС, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, във връзка с чл. 228 АПК, чл. 4, чл. 7, ал. 1 от ЗСВ, развити и залегнали в практиката на ЕСПЧ и ВКС.

2.1. Според практиката на ЕСПЧ, за да бъде съдът *субективно безпристрастен* е *нужно нито един от членовете на състава му да не е проявил с поведението си и отношението си към страните предразсъдъци, предубеденост, заинтересованост или пристрастност*¹.

2.2. В този контекст, считаме, че в настоящето съдебно производство, са налице достатъчно факти, които пораждаат основателни съмнения у нас и в обществото за *липсата на субективна безпристрастност, както у Вас, така и у съдия Милка Панчева, и у съдия Наталия Марчева, която неминуемо води до липса на субективна безпристрастност и на целия съдебен състав.*

Очевидните Ви прояви на липса на субективната Ви безпристрастност по делото, обективирани във влезли в сила актове на ВАС, са следните:

2.2.1. Участието Ви като член на петчленния съдебен състав на ВАС по адм. д. № 2492/2015 г. и участието Ви като член на петчленния съдебен състав на ВАС по адм. д. № 1217/2015 г., по които производства сте се произнесъл вече по въпроса на предмета на спора на настоящето производство, а именно: за кого е налице правен интерес от обжалване на процесния акт на УС на БНБ – негово Решение № 138/2014 г., прави и Вас, и съдия Милка Панчева, и съдия Наталия Марчева – предубедени, както към предмета на спора, така и по отношение на всички жалбоподатели против Решение № 138/2014 на УС на БНБ, а също и спрямо ответника по частните ни жалби – УС на БНБ, чиято страна вече сте взели и сте го фаворизирали с произнасянето Ви с окончателни съдебни актове в горепосочените две касационни производства на ВАС.

2.2.2. Ето защо, с участието Ви в настоящия съдебен състав се нарушава грубо принципа на „равенство на оръжията”, трайно установен в практиката на ЕСПЧ, както и принципа на състезателното начало и принципа на равнопоставеност на страните в настоящето касационно производство, закрепени и в АПК, и в ГПК.

2.2.3. Нещо повече, предубеждението Ви, посочено в предходните т.т. 2.2.1. и 2.2.2. влияе и ще повлияе изключително силно върху общата воля на петчленния състав в настоящето съдебно производство, защото Вие, заедно със съдия Милка Панчева и със съдия Наталия Марчева, вече сте формирали не само своя собствена воля, а и обща воля на съда по предмета на спора на настоящето производство, а именно: за кого е налице правен интерес от обжалване на Решение № 138/2014 г. на УС на БНБ.

Само теоритична е възможността за промяна на тази Ваша обща вече формирана воля и вътрешно убеждение в настоящето производство, поради което волята и мнението на останалите двама членове на петчленния състав по адм. дело № 3438/2015 – на практика нямат никакво значение за общата воля на петчленния състав в настоящето съдебно производство, защото в най-добрия случай ще имаме постановен окончателен съдебен акт с две особени мнения (на останалите двама членове на състава), и формиран единствено и само от вече формираната предубедена обща воля на Вас, на съдия Милка Панчева и на съдия Наталия Марчева. Ефектът е де факто трансформиране на настоящия петчленен състав на ВАС в тричленен състав на ВАС,

¹ Решение от 10.06.1996 г. по делото „Pullar v. United Kingdom”, § 30.

което обезсмисля настоящето касационно производство и касационната инстанция на ВАС, въобще.

3. Съгласно практиката на ЕСПЧ, за да бъде съдът *обективно безпристрастен* е *нужно да не съществуват установими и подлежащи на проверка факти, извън поведението на членовете на състава на съда, позволяващи създаване на основателно съмнение в безпристрастността на член от съдебния състав*², т.е. не е достатъчно съдът да е *безпристрастен* – той трябва и да *изглежда безпристрастен*.

Участието Ви и произнасянето Ви с окончателен съдебен акт в съдебните състави и касационни производства на ВАС по адм. д. № 2492/2015 г. и по адм. д. № 1217/2015 г., безспорно води до липса на критерия за обективна безпристрастност, както за Вас, така и за съдия Милка Панчева, а също и за съдия Наталия Марчева, а оттам и за целия съдебен състав.

4. Твърдим, че при разглеждането от съдебния състав на частната ни жалба е налице *обективна основа за възникване на основателни рационални съмнения в безпристрастност на съда, поради неотговарянето Ви, като член на съдебния състав, а оттам и на целия съдебен състав, на горепосочените субективен и обективен критерий за безпристрастен съд*.

Уважаеми Съдия Еленков,

Предвид гореизложеното, с оглед огромния обществен интерес към делото и за да бъдат избегнати всякакви основателни съмнения у нас и в обществото за безпристрастността на съда при решаване на конкретния правен спор, както и за гарантирането на страните по делото и на цялото българско общество, включително и на българската държава, на справедлив публичен процес от безпристрастен съд, на основание чл. 6 от КЗПЧОС, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, във връзка с чл. 228 АПК, чл. 4, чл. 7, ал. 1 от ЗСВ, ВИ ПРАВИМ ОТВОД от съдебното производство по разглеждане на частната ни жалба и съдържащите се в нея и по делото особени процесуални искания, като ВИ МОЛИМ, да се отстраните от участие по делото.

С Уважение,



адвокат Менко Менков
по пълномощно

² Решение от 26.02.1993 г. по делото „Padovani v. Italy”, § 27; решение от 20.05.1998 г. по делото „Gautrin and others v. France”, § 58.