

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр.София, 15.02.2016 г.

РАЙОНЕН СЪД-СОФИЯ, НО, 121 състав, в закрито заседание на 15.02.2016 г., в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: Петя Топалова

като разгледа докладваното от съдия Топалова **ЧНД №1814 по описа на РС-София за 2016 г.** за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 243 ал.4 НПК.

С Постановление от 22.12.2015 г. Районна прокуратура – София е прекратила производството по ДП №2539/2015 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр.№40924/2015 г. по описа на СРП образувано и водено срещу ДИМО ПЕТРОВ ПЕТРОВ за престъпление по чл.206 ал.3 пр.1 вр. ал.1 НК на основание чл.24 ал.1 т.1 НК.

Срещу горното постановление е постъпила жалба от ЯНИСЛАВ НЕДЕВ НЕДЕВ от гр.София с оплакване за незаконосъобразност. Развиват се съображения и доводи за това, че СРП не е провела пълно и вострестранно изследване на фактическите обстоятелства. Сочат се допуснати съществени процесуални нарушения по чл.227 ал.2 НПК, тъй като въпреки изричното искане за предявяване на разследването - на оцетеното ЮЛ, чийто представител е Недев - не е била предоставена тази възможност. Липсва изискано мнение от разследващия полицаи, на когото делото е било разпределено, а прокурорът сам е решил да прекрати ДП. Налице са противоречия в мотивите на прокурора – от една страна в постановлението за прекратяване се коментира липсата на данни за извършено престъпление, поради липса на користна цел у Петров, а от друга – че липсват доказателства въобще за извършено престъпление. Не са събрани и коментирани в пълен обем относимите доказателства, не са изискани справки от банката, в която са били вложени паричните средства, тъй като тогава би било видно на чие име са наети банковите сейфове. Липсва и изследване на въпроса дали не е налице друго престъпление – по чл.201 НК – длъжностно присвояване. Предлага на съда да отмени постановлението и върне делото за допълнително разследване на СРП, като даде и конкретни указания, свързани с отговори на поставените по-горе неизяснени въпроси.

Жалбата на НЕДЕВ е подадена от надлежна страна, /представляващ пострадалото ЮЛ/, в преклузивния срок по чл.243 ал.3 НПК и е процесуално **ДОПУСТИМА** и разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

В срока на произнасяне от съда е постъпила и втора жалба - от ДИМО ПЕТРОВ ПЕТРОВ чрез процесуалния му представител - адв. Христо БОТЕВ - САК с искане съдът да измени основанието за прекратяване на производството по ДП №2539/2015 г. по описа на 02 РУ-СДВР, като наред с основанието за това, че деянието не представлява престъпление приеме, че е деянието не е извършено от Петров, тъй като производството е образувано и водено срещу него и прокурорът дължи произнасяне именно в горния смисъл. Правят се възражения, че към настоящия момент вече е налично надлежно вписване на Петров като представляващ „София Крематориум” АД гр.София, видно от приложено към жалбата Удостоверение изх.№20160114155311/14.01.2016 г. на АВ - ТР.

Жалбата на ПЕТРОВ е подадена от надлежна страна, /лице срещу което е образувано и водено ДП/, а по отношение на обстоятелството дали е подадена в преклузивния срок по чл.243 ал.3 НПК, съдът намира следното:

Видно от известие за доставяне /корица от ДП/, постановлението за прекратяване е връчено на 19.01.2016 г. не лично на Димо Петров, а на лице Яник Брезов - „шофьор”, без отбелязване на задължението на същия да предаде постановлението на Петров, както и без доказателства за надлежно упълномощаване да получава подобни документи. В тази връзка, съдът приема, че жалбата се явява процесуално ДОПУСТИМА. Разгледана по същество същата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната взаимна връзка и логическо единство, а така също във връзка с оплакванията в двете жалби, приема за установено следното:

Досъдебното производство е образувано с Постановление на СРП от дата 16.10.2015 г. срещу Димо Петров Петров на основание законен повод - сигнал от Янислав Недев и достатъчно данни затова, че за времето от 31.07.2015 г. до 07.10.2015 г. в гр.София, от сграда на „София Крематориум” АД гр.София, находяща се на ул.”Заводска” №14, противозаконно присвоил чужди движими вещи - сумата от около 300 000 лв., собственост на „София Крематориум” АД гр.София, като обсебването е в големи размери - престъпление по чл.206 ал.3 пр.1 вр. ал.1 НК.

По жалбата на ЯНИСЛАВ НЕДЕВ:

В съответствие с правомощията си по чл. 243 ал.5 НПК, изразяващи се в упражняване на последващ контрол върху законосъобразността и обосноваността на постановлението на СРП, съдът намира същото за незаконосъобразно, постановено в нарушение на

процесуалния закон: чл. 227 ал.3 НПК, а именно – не са предявени материалите от разследването на представляващия пострадалото ЮЛ “София Крематориум” АД гр.София – жалбоподателят Янислав Недев.

При разпита на дата 09.11.2015 г., /л.37 от ДП/, същият изрично е посочил, че желае да му бъдат предявени материалите от разследването. Това нарушение е съществено и е от вида на тези, свързани с неосигуряване право на защита на пострадалия.

На Недев като представляващ пострадалото ЮЛ, са били разяснени правата на пострадало лице надлежно и в съответствие с тази процесуална фигура, като без значение за нарушаване на разпоредбата на чл.227 ал.3 НПК е обстоятелството, че към днешна дата, видно от представеното Удостоверение изх.№20160114155311/14.01.2016 г. НЕДЕВ няма качество на представляващ, а като такъв е вписано лицето, срещу което е образувано ДП – Димо Петров.

В горния аспект, само на това основание, постановлението на СРП следва да бъде отменено като незаконосъобразно, като прокурорът внимателно да съобрази представляващия ЮЛ с оглед новите обстоятелства, посочени по-горе.

По жалбата на ДИМО ПЕТРОВ:

Атакуваното постановление е незаконосъобразно и е в противоречие с принципа на чл.199 ал.2 НПК, който изисква актовете на органите на досъдебното производство да съдържат мотиви не само от правна, но и от фактическа страна.

В настоящото производство съдът проверерява обосноваността и законосъобразността на прокурорския акт и е процесуално недопустимо той за първи път да провежда аналитичен разбор на доказателствата и да установява фактите, преценявайки дали законът е бил приложен правилно от ръководно-решаващия орган на досъдебната фаза.

В този смисъл, доводите в жалбата на ПЕТРОВ, че след като производството е образувано и водено срещу него, то СРП дължи произнасяне не само по въпроса, че деянието не представлява престъпление, а и че то не е извършено от него – са основателни.

Тъй като мотиви в горния смисъл не са изложени, то и съдът не може да провери дали законът правилно е бил приложен, респ. законосъобразно ли е постановлението за прекратяване на наказателното производство по воденото ДП №2539/2015 г. по описа на 02 РУ-СДВР.

Атакуваното постановление за прекратяване следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на наблюдаващия делото прокурор за изпълнение на задължението му за излагане на мотиви, както по фактите, така и по правото. Следва да бъде направен анализ на доказателствата въз основа на които се приема, че не е извършено престъпление от страна на Петров.

Следва, както беше посочено по-горе и да бъде уточнено, и прецизирано качеството на представляващ пострадалото ЮЛ - „София Крематориум” АД гр.София.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 243 ал.5 т.3 НПК Софийски районен съд, НО, 121-ви състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ постановление от 22.12.2015 г. на Софийска районна прокуратура, с което е прекратено производството по ДП №2539/2015 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр.№40924/2015 г. по описа на СРП образувано и водено срещу ДИМО ПЕТРОВ ПЕТРОВ за престъпление по чл.206 ал.3 пр.1 вр. ал.1 НК на основание чл.24 ал.1 т.1 НК.

ВРЪЩА делото на Софийска районна прокуратура за изпълнение на посочените по – горе задължителни указания относно прилагането на закона.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в 7-дневен срок от съобщението за страните /за СРП, за жалбоподателя ЯНИСЛАВ НЕДЕВ НЕДЕВ, за жалбоподателя ДИМО ПЕТРОВ ПЕТРОВ чрез процесуалния му представител – адв.Христо БОТЕВ – САК/.

ПРЕПИС от определението след влизането му в сила да се приложи към ДП.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: