ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА

  **М О Л Б А**

 От Румяна Методиева Ченалова

 Съдия в Софийски градски съд

 Адрес за кореспонденция:

 Гр. Стара Загора

 Ул.“Свети Княз Борис“ № 148 ап.3

 УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КПЕПК,

Моля да бъде извършена проверка на действията на Галя Георгиева – член на ВСС , извършени в грубо нарушение на основни принципи и правила, разписани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, изразяващи се в следното :

Познавам г-жа Георгиева преди 2009год. във връзка с дейността си като адвокат, като познанството ми се ограничава в комуникация по повод разглеждани от нея дела , по които са имала качеството на защитник.

По неизвестни за мен причини г-жа Георгиева е формирала изключително негативно отношение към мен и което същата демонстрира открито, вкл. пред членове на ВСС.

Това и негативно отношение не бих коментирала, ако се ограничаваше само в рамките на вътрешните и преживявания и оценки.За съжаление то намери израз в конкретни нейни изявления и действия като член на ВСС, насочени към дискредитирането ми.В действията, изявленията, поведението си всеки магистрат и всеки член на ВСС са обвързани от разписаните в КЕПБМ правила, както и от формираните от обществото нравствени принципи за етика в поведението и морал , вкл. при изпълнение на служебни задължения.

 Във връзка с образувано срещу мен д.д. № 19/2013год., г-жа Георгиева е извършвала действия в предхождаща образуването на производството проверка, при които недвусмислено е изразявала изключително негативно отношение към мен.

 Така при провеждане на заседание на КПЕПК от 28.01.2013год / Протокол № 03/, преди изслушването ми във връзка с намерено / прикачено на корицата на т.20 от досъдебното производство/ пълномощно от Лазарина Георгиева, г-жа Георгиева отбелязва няколко обстоятелства :

 1.Че непрецизно в производството по НОХД № е допусната в качеството на свидетел Л.Георгиева

 „…Четейки………….но не съм и проверявала там“ / стр.2/

 2.Че показанията на св. Георгиева са залегнали в мотивите на присъдата, което НЕ Е вярно/ свидетелката не беше разпитана, тъй като с позова на правото си по чл.121 НПК/, с което се заблуждават членовете на Комисията и се внушава , че бидейки защитник на това лице / Лазарина Георгиева/, аз съм ползувала при изготвяне на мотивите към постановената присъда нейните показания/

 3.че добре познавам св. Лазарина Георгиева

 Стр.6*-„Искам да кажа още нещо Искам да кажа още нещо, преди да поканим колегите за изслушване. Може би ние с колегата Боев най-добре познаваме съдия Ченалова в качеството й на адвокат Ченалова, а той като прокурор Ченалова-Бечева. Колежката като адвокат имаше навика да се явява като адвокат на обвиняеми лица, които тя лично, в качеството си на прокурор ги е привличала с постановления като обвиняеми и са подписани от нея.Прокурор в Окръжна прокуратура - Стара Загора привлича в качеството на обвиняемо лице и му взема мярка за неотклонение за грабеж. Имаше и постановление за привличане, да не си изваждам и личните архиви.Да, аз ги имам тези неща в ксерокопието. Делото на Владимир Пелов и Лазар Марков е още актуално, защото са изменили мярката на Владимир Пелов за следващия грабеж след моята присъда и седи в архива на Пловдивския окръжен съд. Там са приложени тези неща. Аз бях побесняла и ги бях изискала.Искам да ви кажа, че след това тя се е явявала пък като адвокат на същото това лице по същото дело…Искам да ви кажа още няколко факти, на които, моля да обърнете внимание….Второто нещо, на което искам да ви обърна внимание - Лазарина Георгиева е от Стара Загора и аз по стечение на обстоятелствата виждам, че двете, тук ги пише ЕГН-тата, са си някакви наборки. Имам предположение, че Ченалова и Георгиева се познават, имат някакво предишно познанство. От там, може би, произтича това пълномощно. Ние ще я питаме. Аз предлагам да питаме първо дознателя, защото ще ви кажа и друг факт, с който аз като съдия съм се сблъсквала. Адвокат Ченалова си позволи, в рамките на една проверка, която извършваха по делото на Лазар Марков и Владимир Пелов като свидетел да дойде със следователя, който беше по делото, тъй като апелативният прокурор по мой сигнал извърши проверка заедно с него. Следователят е в Казанлък. С една кола и с делата, след което същият този следовател дойде в моя кабинет да ми се представи и да ме попита “Извинете, къде е търговското отделение, че обещах на Румяна Ченалова да извърша проверка по едно нейно търговско дело?” Онемях. Тогава тя беше адвокат, а този следовател. Тя влизаше в такива взаимоотношения като адвокат. За мен е интересно в какви взаимоотношения са с дознателя Стефан Пашов….: За мен също има много въпросителни. Колеги, аз ви предлагам само да гледам малко да се въздържам от въпроси….. Майката и дъщерята на лицето, коетоекстрадирах, защото те обидиха прокурора Боев много грозно и състава на съда. Разпоредих задържане. Те са осъдени за едро хулиганство и в чантите на двете циганки, в чантата на майката намериха 2000 евро. Тези обяснения също ги имам, в които те обясняваха така: тези пари адвокатът каза да ги донесем, за да ги дадем на състава на съда. От тогава аз просто ще се въздържа.*

 При провеждане на изслушването на дознателя по досъдебното производство / стр.9-16/ г-жа Георгиева задава недвусмислени въпроси относно познанството му с мен, евентуални мои връзки с адвокатската кантора, осигурила защитата на подсъдимите по делото САПАРД.

 Същият подход г-жа Георгиева използува при изслушването на самата св. Лазарина Георгиева на 30.01.2013год.Първоначално отказва при изслушването да присъствува адвокат, но впоследствие след уговорка, че ще бъде изслушан и адвокат Тервел Георгиев.ОТ съдържанието на съставеният протокол става ясно, че не се касае до изслушване, а до разпит.Основните въпроси на Георгиева са насочени към евентуални моя връзка с адвокат Тервел Георгиев, вкл. мои опити да се свържа с енго и му въздействувам във връзка с изслушването на Лазарина Георгиева.

На стр.25 -26от протокола от 28.01.2013год. г-жа Георгиева съвсем ясно изразява предубеденост .Така, заявява че задължително е следвало да си направя отвод по делото, като настоява, че е налице извършено от мен дисциплинарно нарушение, което дефинира по следния начин :„*Познава свидетелката, която е обвиняема по друго дело и знае, че са разделени. Тя знае, че делата са разделени. Това дело колежката Ченалова го поема по реда на чл. 369. Тя връща обвинителният акт, защото е некадърно написан, след което обвинителният акт отново се връща и пак е задължително на неин доклад, защото го е върнала. Аз имам едно конкретно предложение. Познавайки способностите на колежката и изхождайки от това, че я познавам като адвокат, а също изхождайки от факта, че тя вече е наказвана по случая Красьо Черния, аз Ви предлагам следното: Акоискате възложете на мен и още двама колеги, за да не излезе, че аз не съм безпристрасатна, това дело си заслужава трима души, които сме се занимавали с наказателна материя, да прочетем, както това дело, да се запознаем със съдебната му фаза...Дайте ни възможност да прегледаме, това което е гледал Георги Колев и това, което го е гледала колежката Ченалова. Ние не сме се запознали изцяло с всички материали. Ние не знаем какво протича там. Какви други данни има. Освен това ми се ще да видим кое дружество е било. Да имаш трима юристи в днешно време. Това е някакво голямо дружество, което тя е обслужвала. Познавайки я като адвокат тя няма да обслужва някаква еднолична фирма. Тя ще обслужва някъде, където има пари… Защо да не го прегледаме това дело Сапарт. Аз имам една друга версия, която за момента не смея да я споделя...*

 В проведено на 4.03.2013г. заседание на КПЕПК г-жа Георгиева заявява

Г-н Тодоров: Да обобщя становищата. Те бяха двупосочни. Имаме безспорни факти, установени от писмо на главния прокурор на Македония, изпратено до нашия главен прокурор, че има образувано наказателно производство и на какъв етап е процедурата срещу Ченалова. Мненията бяха - едното мнение е да се съобразим с Вашето предложение и да изслушаме Ченалова. Другото мнение беше, че това изслушване е безсмислено поради две съображения: че то няма да даде никаква нова информация за нас относно хода на това наказателно производство - има такова, знаем на какъв етап и може би знаем повече от Ченалова. И второ, ако искаме от нея обяснение за обвинението - това не е редно, защото това е предмет на доказване в наказателното производство.

Г-жа Георгиева: *Ние наказваме колега, за това че е разпределил две дела извън случайния принцип, но все пак ги е изгледал. Наказваме колегите за това, че са забавили по за два-три месеца някакви дела и т.н.*

*Най-тежките дела в тази държава и най-наблюдаваните от Европа, които в крайна сметка са лицето на нашата държава пред Европейския съюз, са разпределени на съдия Ченалова. Вие смятате ли, че това е нормално с оглед тази съдебна поръчка. Каквото и да ми говорят аз не смятам, че делото в Македония е такова, че може да бъде нагласено от някои, които са засегнати от делата, които Ченалова разглежда. Това първо. Второ, ако човек си направи труда да помисли, понеже ние разполагаме с нейните обяснения в съдебната поръчка и да завърти данни през Гугъл, ще установи следното:Ако се изпишат имената на офшорната Кипърска фирма, към която се твърди, че Ченалова е признала дълг от 340 000 долара излиза следното: Това е адвокатска къща в Кипър, която се занимава с точно такова създаване на офшорни фирми. Ако се изпише името на другата фирма, към която според обвинението тя е насочила един милион долара, излиза една фирма в Швейцария, която е собственост на българи и която се занимава с внос и износ на цигари. Ченалова е представлявала ЦИБАМЕКС като съдружник в Македония - табак - 2000 в Македония и е била трети директор - според македонците, което е вписано в Търговския регистър. Така се твърди от документите, които идват от Македония. Когато се завърти в Гугъл ТИВАМЕКС, там като управител излиза Тинко Василев, който се укри от нас, а като негови съдружници излизат въпросната свидетелка - Лазарина Георгиева, която е и директор на ХРАНИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ, което протича в делото САПАРТ. Ако проявим по-голямо любопитство и напишем Адвокатска къща - Гугушев, знаете ли кои са фирмите, които обслужва адвокат Гугушев, на колежката Гугушева сина? Това е ЦИБАМЕКС и ХРАНИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ. За мен тези факти са смущаващи. Аз смятам, че тази жена трябва да я викнем тук, за да даде обяснение пред съвета защо тя не е уведомила съвета. Уведомила ли е прекия си ръководител - съдия Янева, която е административен ръководител? Знае, че гледа най-тежките дела. Смятате ли, че това ще остане в тайна? Затова аз държа да я повикаме, да я изслушаме, ако иска да говори по фактите. Тя е бивш адвокат, който знае какво да говори. Вие смятате ли, че ни каза истината, че не си спомня, че е обслужвала фирмите на Тинко Василев?....*

*Ако тази жена я осъдят в Македония за длъжностно престъпление, така както е написано в решението на Македонската прокуратура и следствие, приключи или не делата, които тя гледа, как ще звучи пред Европа - съдията, който е извършил еди какво си, е докладчик по най-тежките дела в тази държава. Ние отстраняваме колеги за това, че някой е обвиняем. Няма да се съглася да накажем никой колега, ако ние не вземем някакви мерки против Ченалова. Защото нейното поведение в сравнение на поведението на другите, на които образуваме дисциплинарни производства и т.н., това са несравними неща.*

 Характера на цитираните изявления на г-жа Георгиева са лишени от обективност, основават се на предварително формирани оценки за мен като личност, юрист и магистрат , внушават по недопустим начин на членовете на съответните комисии и ВСС че не съм добросъвестна при изпълнение на преките си служебни задължения.

Съдържанието и формата на изявленията и последователно демонстрираното желание да извършва проверка на дейността ми , представляват нарушение на **принципите на безпристрастност** / Безпристрастен е този магистрат, който установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход,етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние/, **справедливост** /Справедлив е този магистрат, който в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба, **вежливост** / Вежлив е този магистрат, който чрез действията и актовете си винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса/.

Нееднократно демонстрираната предубеденост към мен, декларирани подозрения за извършвани от мен нарушения, желание да извършва проверки по мои дела задължават г-жа Георгиева в случай, че бъде избрана за член на дисциплинарен състав, определен да разгледа дисциплинарно дело срещу мен ДА СЕ ОТВЕДЕ от разглеждане на делото.

На 17.12.2014г. за разглеждане от ВСС е внесено предложение от петима членове на ВСС / първият от подписалите се вносители е г-жа Георгиева/ за образуване на дисциплинарно производство за извършени от мен дисциплинарни нарушения.

Твърди се забавяне в изготвянето на крайни съдебни актове по 50 търговски дела, констатирана в Акт за извършена проверка в СГС по сигнал по заповед № Ж-02-7/16.06.2014г. на ИВСС, констатациите на който са, че забавянето е в рамките на съществуващото в СГС състояние, предвид изключителната натовареност на съдиите от този съд, както и че към момента забавените актове са изготвени.В предложението обаче, въпреки констатациите на ИВСС и становището че не следва да се търси дисциплинарна отговорност изрично е посочено че според вносителите е налице извършено дисциплинарно нарушение по см. на чл. 307 ал.4 т.1 и 4 от ЗСВ.

В случая грубо се погазват основни положения, заложени в чл.5.1 от дисциплинарни правила, приети от ВСС пет дни по – рано – на 12.12.2014г., а именно че основание за внасяне на предложение за налагане на дисциплинарно наказание са обективни констатации и резултати от проверки и ревизии на дейността на съдилищата, прокуратурите и следствените органи или на отделни съдии, прокурори и следователи,извършвани от компетентни по ЗСВ органи, като:ИВСС, административните ръководители на съответните структури в съдилищата и прокуратурата, КЕПБМ.Налице е извършена от компетентен орган – ИВСС проверка, констатациите от която обаче не ангажират изводи за необходимост от образуване на дисциплинарно производство.Т.е. вносителите на предложението / първи от които г-жа Георгиева/ са игнорирали законовото положение че само оправомощеният по закон орган е в правото си на преценка относно конкретно извършени нарушения / в случая забавяне при изготвянето на крайни съдебни актове/ и внасянето на предложение за образуване на дисциплинарно производство е обусловено както и извършване на проверка от компетентен за това орган, така и от констатациите в изготвеният за това акт.Да се приеме противното би означавало че е безмислена работата на орган като ИВСС, след като независимо от констатациите, обективирани в съответни актове, членовете на ВСС могат да игнорират тези констатации и да правят лични преценки, без да имат такова право , доколкото не са измежду посочените в чл.5.1 от дисциплинарните правила органи.

На следващо място в текста на предложението са използувани констатациите в Акт за извършена проверка в СГС по сигнал по заповед № Ж-02-7/16.06.2014г. на ИВСС , а именно :“По тази причина липсва основание да се поддържа категорично становище, че допуснатата забава е преднамерена и с крайна цел да бъдат засегнати интересите на ответниците.Не могат в тази връзка да бъдат споделени изводите, че с изпращането на молбите за определяне на срок за бавност на САС, на осн. чл. 256 от ГПК, съдията е допуснал нарушение, с което е отложил във времето изпращането на частните жалби на контролиращата инстанция“.И веднага след това изречение следва извода на вносителя на предложението : „С това бездействие или забавено действие съдия Ченаловае осъществила състава на нарушението по чл. 307 ал.4 т.2 ЗСВ/ стр.5 от предложението/Очевидно в бързината да се изготви предложението е пропуснат факта че ползуваните мотиви в Акта на ИВСС са в противоречие с направеният извод за извършено дисциплинарно нарушение.

 По образуваното срещу мен дисц.д.№ 33/2014год. г-жа Георгиева е избрана за председател на дисциплинарния състав и докладчик по делото.Вместо да се отведе от разглеждането му, предвид очевидната и пристрастност и предубеденост, г-жа Георгиева извърши поредица от действия, с които наруши основни принципи, разписани в КЕПБМ и конкретно посочени правила за поведение.

 Производството по д.д. № 33/2014год. е образувано за конкретно посочени нарушения – забавяне произнасянето на решения по 50 бр. търговски дела / конкретно посочени в предложението за образуване на дисциплинарно производство/, бездействие по т.д. № 6907/2014г., обстоятелството, че не съм се отвела от разглеждането на делото, при положение, че съм коментирала в ефир всички факти и обстоятелства по делото и съм изпратила доклад на медията, в който съм взела становище и по съществото на спора.

 Предмета на дисциплинарното производство са фактите и обстоятелствата, свързани с конкретно посочените нарушения и само и единствено тези факти и обстоятелства подлежат на изясняване и то при спазване правилата на АПК от дисциплинарния състав.Вместо да съобрази тези правила, г-жа Георгиева извърши поредица от действия извън правомощията си като член на ВСС, като член на дисциплинарния състав по д.д.№ 33/2014год., негов председател и докладчик по делото.

На 29.12.2015год. Галя Георгиева **на място в СГСи с изрично писмо е изискала всички разглеждани от мен дела от 2009год., вкл. наказателни, справки за постановени от мен съдебни актове и резултати от инстанционно обжалване**

Така извършваната проверка е извън предмета на образуваното дисциплинарно дело № 33/2014год.Наред с това, следва да се посочи, че дисциплинарното производство се провежда по правилата на АПК и при спазване принципите на равнопоставеност на страните и осигуряване на справедлив процес.В качеството си на председател на дисциплинарен състав по д.д. № 33/2014год. г-жа Галя Георгиева има правото и е длъжна да събира доказателства след началото на производството, съобразявайки конкретни искания на страните и в условията на публичност.

Извършените от съдия Г.Георгиева на 29.12.2014год. действия – проверка на разглежданите от мен дела за периода 2009г.-2014год. са лишени от правно основание.Г-жа Георгиева не се явява проверяващ орган /ИВСС/, който по закон или чрез възлагане има правомощия да извършва проверка на магистрат.Факта на образуваното дисциплинарно производство и качеството и на председател на дисциплинарният състав също не предполага такава възможност.Производството се провежда по реда на АПК и доказателствата се събират съобразно правилата на закона – по искане на страните и след преценка на тяхната допустимост и относимост към предмета на доказаване.Не съществува каквато и да е процесуална възможност дисциплинарният състав да извършва лично проверки, събира доказателства и ползува по д.д.

 Съгласно чл. 14.2 3 от ПРАВИЛА ЗА ДИСЦИПЛИНАРНАТА ДЕЙНОСТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ в рамките на законоустановените си правомощия дисциплинарният състав подпомага дисциплинарно наказващия орган за пълно изясняване на фактите, като изслушва вносителят на предложението или оправомощен от него представител, привлеченото към дисциплинарна отговорност лице и неговият защитник и събере и обсъди всички допустими от закона доказателства, относими към разглеждания случай.

 На следващо място изискваните от г-жа Георгиева доказателства / при посещението и на място в СГС на 29.01.2014г. са извън предмета на дисциплинарното производство, който се определя от вносителя на предложението, респективно решението на ВСС.Съгласно чл. 11.3 от ПРАВИЛА ЗА ДИСЦИПЛИНАРНАТА ДЕЙНОСТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ (Приети с решение на ВСС по протокол № 60/11.12.2014г./ предложението определя обективните и субективните предели надисциплинарното производство и задължава дисциплинарнонаказващият орган и страните да се позовават само на обстоятелства и факти, установени в дисциплинарното производство, със значение за основанието, вида и размера на дисциплинарната отговорност.За изготвяне на изисканите от Георгиева справки е било нужно в рамките на няколко дни, вкл. неработни/ служители дда работят, за да бъдат изпратени съобразно исканията и в съответните срокове.

 На базата на материалите, събрани в резултат на извършената без фактическо основание и при липса на възлагане за това, проверка, е внесено предложение / инициирано от г-жа Георгиева/ и образувано срещу мен д.д.№ 1/2015год. с предложение за налагане на дисциплинарно наказание „ дисциплинарно освобождаване от длъжност“

В изготвеното на основание проверката на г-жа Георгиева предложение за образуване на дисциплинарно производство, разгледано на 15.01.2015г. от ВСС, изрично се посочва „ при проверката на висящото и несвършено НОХД № 5249/11г. ..се установи…“, без да е посочено кой и на какво основание е извършил твърдяната проверка.

От приложените към предложението доказателства се установяват различни от посочените в изложението факти.На 14.02.2011год. е постъпила молба от адв. Лулчева за отмяна на допуснато по нчд № И-55/2007г. по описа на СГС НК 3 състав обезпечение поради прекратяване на наказателното производство по ДП №82/2006год. на 21.01.2008год.С разпореждане от 15.02.2011г. председателя на 3 състав / съдия Цанова/ е изискала досъдебното производство от СГП.На 23.02.2011год. в СГС е постъпил отговор от СГП / писмо № 9640/2011г..На 24.02.2011год. председателя на 3-ти с-в НК е разпоредил да се докладва на председателя на състава, разглеждащ НОХД № 3693/2009год. / 29 състав с председател Р.Ченалова/.На 28.02.2011г. председателят на 29 състав е изпратил на СГП препис от искането , както и е изискал Постановление за отделяне на материалите по ДП № 82/06г. в друго ДП №134/2007год.На 14.03.2011год. е постъпил отговор от СГП- вх. № 21962/14.03.2011г.На 22.03.2011год. преписката е образувана като нчд № 1139/2011год. и докладвана след тази дата на председателя на състава.На 28.03.2011год. председателят на 29състав е изискал от САС НОХД № 3693/09год. / изпратено по въззивни жалби на 17.03.2011г./.Делото е върнато на 22.11.2012г. и изпратено на ВКП по тяхно искане на 23.11.2012г. по искане за възобновяване на наказателното производство.Впоследствие делото е изпращано на ВКС, като и към настоящият момент се намира в САС.Не е посочено в предложението че нчд се е намирало в служба „Досъдебно производство“ и не е докладвано нито на председателя на 29 с-в, 29а с-в, нито на зам. Председателя и ръководител на НО до юли 2014год. във връзка с проверка на ИВСС, по повод на което е извършена служебна справка.Определено предложението не посочва цялата хронология по делото и въвежда в заблуждение, че по същото не е работено от образуването му.

На следващо място в предложението е посочено, че два протокола от проведени на 17. И 27. Ноември 2014г. съдебни заседания по НОХД № 5249/2011г., при извършената на 29.12.2014г. проверка / от г-жа Г.Георгиева/ не са били пришити по делото и подписани от целия съдебен състав, с което неоправдано се забавило производството по делото и накърнен престижа на съдебната власт.Твърди се, че следващото с.з. от 15.12.2014год. е проведено без да са изготвени предходните протоколи, което не отговаря на истината, защото с.з. на 15.12.2014г. не е проведено.

 При извършване на посочените действия съдия Георгиева е установила , че два от протоколите от с.з. по НОХД № 5249/11год. не са пришити по делото, както и че по конкретно нчд липсва произнасяне от 2012год.В тази връзка са изискани обяснения от зав. Служба „Досъдебно производство“, деловодителя на 29 състав при НО, данни за разрешен ползуван от мен отпуск от 8.12.2014г. до 5.01.2015год. и др. без да има такива правомощия по образуваното д.д., и при положение че по закон или на основание акт на ВСС не са и възложени такива действия. Съгласно ПРАВИЛА ЗА ДИСЦИПЛИНАРНАТА ДЕЙНОСТ НАВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ (Приети с решение на ВСС по протокол № 60/11.12.2014г.) основание за внасяне на предложение за налагане на дисциплинарно наказание са обективни констатации и резултати от проверки и ревизии на дейността на съдилищата, прокуратурите и 2 следствените органи или на отделни съдии, прокурори и следователи, **извършвани от компетентни по ЗСВ органи, а именно** Инспекторатът към ВСС ; Председателят н ВКС и неговите заместници ; Председателят на ВАС и неговите заместници ; Главният прокурор лично или чрез определени от негопрокурори по реда на чл.142 от ЗСВ; Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”.Съгласно чл. 5.1 б. Д, Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС може да извършва проверки по сигнали, публикации и др.,когато се съдържат достатъчно данни относно времето, мястото и деянието, от които може да се направи обоснован извод, че магистрат е извършил дисциплинарно нарушение.

Г-жа Георгиева е член на КПЕПК и ДК при ВСС.Съгласно чл. 21 от Правилника , Комисията по професионална етика и превенция на корупцията разглежда сигнали за наличие на поведение, противоречащо на Правилата за професионална етика, и предоставя резултатите от проверката на ВСС; събира и анализира информация за наличие на корупционни явления в съдебната система и я предоставя на ВСС; уведомява ВСС при сигнали на граждани и държавни органи за прояви на корупция, както и при публикации в медиите, и извършва проверка или предоставя информацията на комисиите за професионална етика за извършване на проверка и др.

Съгласно чл. Чл. 23 от Правилника Комисията по дисциплинарните производства разглежда преписките и заповедите на административните ръководители за налагане на дисциплинарни наказания "забележка" и "порицание" на съдии, прокурори и следователи; внася предложения до ВСС да потвърди, отмени или измени наказанията по т. 1; извършва проверка на допустимостта на предложенията за налагане на дисциплинарни наказания; анализира и обобщава резултатите по дисциплинарните производства и ги докладва на ВСС; своевременно сезира органите по чл. 311 ЗСВ за данни за дисциплинарни нарушения на съдии, прокурори и следователи; предлага на ВСС да възлага на Инспектората към ВСС извършване на проверки при данни за дисциплинарни нарушения.

Съгласно чл. 16 (6) от Правилника всяка от постоянните комисии при ВСС може да възложи на един или повече от своите членове осъществяването на представителни, проучвателни или други дейности, свързани с осъществяване на нейните функции.В конкретния случай такива правомощия не са предоставени на Г.Георгиева като член на КПЕПК и ДК при ВСС.Доколкото ЗСВ определя ИВСС като компететнтен да извършва проверки на работата на съдилищата, респективно отделни съдии, както и КПЕПК при ВСС в определени случай, следва че основание за изготвяне на предложение за образуване на дисциплинарно производство по смисъла на т.5.1 от Правилника са констатации , обективирани в съответни актове, изготвени от ИВСС или КПЕПК.В конкретния случай проверката е извършена от член на ВСС, без да има правно основание за това и без да са му възложени изрично такива действия.

Като не е сезирала компетентния орган, оправомощен от закона да извърши проверка на дейността ми като съдия и сама, без законово основание и извън обективните предели на образуваното дисциплинарно производство № 33/2014год., г-жа Георгиева освен че е превишила правата си, но и е нарушила принципите на справедливост, безпристрастност, вежливост, регламентирани в КЕПБМ и в частност разписаните в него правила – т1.1.“ Магистратът упражнява правомощията и взема решенията си единствено на основата на закона и вътрешното си убеждение;2.1. Магистратът уважава достойнството на всеки човек, както при изпълнение на служебните си задължения, така и извън службата, и не допуска предпочитание, предубеждение или предразсъдъци въз основа на раса, произход,етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние; т. 2.2. Магистратът следва да отстоява своята безпристрастност и в случаите на създадени в обществото силни настроения на симпатия или антипатия към участници във висящо пред него производство като решава казуса единствено въз основа на фактите и закона;2.4. Магистратът следва да се държи по начин, който не дава основание пряко или косвено за неговия отвод по конкретни случаи; т.2.5. Магистратът трябва да зачита правото на страните да изразяват становища, да изказват твърдения и възражения в рамките на производството, в което са участници;5.4. В обществените и официалните си контакти магистратът няма право да се възползва от служебното си положение или да използва правомощията си с цел извличане на лична облага; т. 5.5. С личното си поведение, и чувство за отговорност в служебната и извънслужебната си дейност, магистратът трябва да дава пример за висок морал и почтеност;5.8. Магистратът трябва да е последователен и неотклонен при спазването на правните и етични норми;

В проведеното на 8.01.2015год. заседание на ВСС г-жа Георгиева заявява : „ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: *Понеже също внимателно слушахкакво казаха колегите и аз определено с голяма тревога чувам тезипроблеми, които просто се учудвам как е възможно да се достигнедотам Софийски градски съд да бъде в такова състояние,* ***но саматааз имах възможност лично да се убедя в някои неща на 29-тидекември,*** *когато видях едно частно наказателно дело нерешено от2011 г. и когато разбрах, че по едно знаково дело в тази държава,няма да кажа кое е, ще му дойде времето, както се казва, съдията евлязъл в заседание, без да бъдат пришити протоколите по предишни две заседания и без да бъдат подписани от състава насъда. Аз искам да ви попитам, колеги, да ми кажете – ръководствотона съда прави ли, и същият този съдия* ***между впрочем го проверихколко отменени съдебни актове има за времето, през което е билсъдияи констатациите, разбира се, са плачевни****.* „Тези изявления са цитирани в статия от 8.01.2015г. в ел. сайт „Правен свят“.

Подобни изявления са недопустими .Особено клеветнически звучат твърденията за качеството на работата ми.За целта прилагам справка относно разглежданите от мен наказателни дела, резултатите от инстанционен контрол, справка за дейността на всички съдии при НО относно потвърдени и отменени съдебни актове.От същите се установява , че за единадесет месечието на 2010год. от обжалвани 1 решение същото е потвърдено, а от обжалвани 13 определения девет са потвърдени, 2 отменени и 1 изменено.За тримесечието на 2011год. от обжалвани 4 определения три са потвърдени и едно отменено.За единадесет месечието на 2012год. от 2 постановени решения, едното е частично отменено в наказателната част, а другото изменено в наказателната част.ОТ 8 обжалвани определения 5 са потвърдени, 2 отменени и едно изменено..От статистическите данни може да се установи, че при осъществен инстанционен контрол, потвърдените и отменени актове на 29 състав в абсолютен брой и процентно отношение не се различават от констатациите за останалите състави и трудно може да се направи извод за „ плачевно състояние“.Вярно е, че в заседанието на 8.01.2015г. г-жа Георгиева не цитира имена, но именно във връзка с тези изнесени от нея данни е изготвено предложението за образуване на дисциплинарно производство срещу мен.

С описаните действия г-жа Георгиева е нарушила конкретни правила, разписани в КЕПБМ – т.7.1. Магистратът е длъжен да пази абсолютна дискретност и служебна тайна в социалното си общуване и частен живот относно фактите или сведенията, станали му известни при по повод изпълнение на служебните си задължения и да изисква същото от съдебните служители; т. 7.2.Магистратът не може да използва неправомерно информацията, станала му известна при осъществяване на неговите функции;5.5. С личното си поведение, и чувство за отговорност в служебната и извънслужебната си дейност, магистратът трябва да дава пример за висок морал и почтеност;5.8. Магистратът трябва да е последователен и неотклонен при спазването на правните и етични норми;5.3. Магистратът трябва да избягва действия и постъпки, явяващи се в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие;4.4. Колегиалните отношения между магистратите и служителите в съдебната система, независимо от мястото на служебната йерархия, трябва да се основават на взаимно уважение и толерантност чрез въздържане от всякакво поведение, което вреди на репутацията на органите на съдебната власт.2.4. Магистратът следва да се държи по начин, който не дава основание пряко или косвено за неговия отвод по конкретни случаи; 2.5. Магистратът трябва да зачита правото на страните да изразяват становища, да изказват твърдения и възражения в рамките на производството, в което са участници;

На базата на извършена без основание проверка на 29.01.2014год., и на база изпратената и от СГС справки, изискани с писмо на Г.Георгиева изх. № 11-06-1121/29.12.2014год. / донесено от сътрудник на ВСС в СГС за подпис от Г. Георгиева/ на 15.01.2015год. е внесено Предложение от петима членове на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство срещу мен, съответно с решение на ВСС образувано такова – д.д. № 1/2015год. с предложение за налагане на наказание – дисциплинарно освобождаване от длъжност.

По искане на г-жа Георгиева в дневния ред на проведеното на 22.01.2015г. заседание на ВСС са включени като допълнителни точки - № 22 и 23 предложение за обединяване на образуваните срещу мен д.д.№ 33/2014г. и д.д. №1/2015год. и предложение за отстраняването ми от длъжност.Прави особено впечатление, че предложението за включване в дневния ред на т.23 - за отстраняването ми от длъжност е направено от г-жа Георгиева във връзка с обединяването на двете дисциплинарни дела, което към началото на заседанието на ВСС няма как да се е осъществило фактически.В случая за да бъде приложено ограничението на чл.232 ЗСВ е необходимо дисциплинарното производство да е образувано за налагане на дисциплинарно наказание – уволнение, каквото е д.д. № 1/2015год., по което г-жа Георгиева не е член на дисциплинарния състав и по което дисциплинарният състав за времето от 15.01.2015год. до 22.01.2015г. не е счел за нужно да изготви предложение за отстраняване по реда на чл. 232 ЗСВ.В случая г-жа Георгиева с изключителна бързина е изготвила и внесла едновременно две предложения – за обединяване на двете дисциплинарни производства и за отстраняването ми от длъжност.Предложението за отстраняването ми от длъжност се позовава на взето решение за обединяване на двете дела.

 В заседанието си , проведено на 8.01.2015год. – т. 2 . ОТНОСНО: Обсъждане на писмата на съдии отСофийски градски съд от 10.12.2014 г. и от 22.12.2014 г., ноподкрепилите ги съдии от Софийски районен съд с писма от11.12.2014 г. и от 23.12.2014 г., и на “Декларация в подкрепаискането за оставка на административното ръководство на СГС”,публикувана на 18.12.2014 г. и писмо от 5.01.2015 г. от адвокати, иизслушване в заседание на ВСС на техни представителиВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ взе решение „ В срок до 31.01.2015 г. комисия от членове на ВСС всъстав: Камен Иванов, Юлия Ковачева, Калин Калпакчиев, ДаниелаКостова, Милка Итова, Галя Георгиева, Галина Карагьозова, МарияКузманова, Соня Найденова, Димитър Узунов, Каролина Неделчева,Светла Петкова, да извършат проверка на Софийски градски съд пофактите, изнесени заседанието на ВСС.

В качеството си на член на комисията, г-жа Георгиева отново при посещението си СГС изисква всички мои търговски дела, вкл. дела по несъстоятелност, които и действия не са в изпълнение на взетото на 8.01.2015г. решение на ВСС и представляват поредно доказателство за тенденциозност, необективност и нарушение на етични правила.Нещо повече, г-жа Георгиева е разпоредила незабавно / в деня на взетото от ВСС решение за отстраняването ми от длъжност/да бъдат описани разглежданите от мен дела , иззети, ограничен достъпа ми до деловодната система на СГС, с което осъществява недопустима намеса в организационната дейност на съда.

 Насроченото за 9.01.2015год. заседание по дисц.д. № 33/2014год. беше отложено предвид недоброто ми здравословно състояние.Държа да отбележа, че през 2014год. ми бе проведено изследване в Сити клиник София / холтер и скенер на сърце/ и назначено лечение, което продължава и до момента.По повод образуването на дисциплинарните производства и отстраняването ми, вкл. медийното отразяване на тези събития здравословното ми състояние се влоши, поради което ми беше издаден болничен лист.Същият оставих в СГС с молба да бъде предаден във ВСС в деня на заседанието по дисциплинарното дело

След получаването му г-жа Георгиева е изискала да бъдат снети обяснения от трима служители на СГС, вкл. куриера, занесъл по време на обедната си почивка болн. Лист във ВСС.Нещо повече, извършила проверка относно издаването на болничния лист и разпоредила да се образува дисциплинарно производство срещу служителя в СГС, когото помолих да ми окаже съдействие.

Г-жа Георгиева не е разследващ орган и действията и по проверка на представен от мен болничен лист, освен че са лишени от законово основание, но и сериозно увреждат авторитета на съдебната система.Г-жа Георгиева не се явява ръководен административен орган и намесата в управлението на СГС е недопустима.Да се изискват обяснения от служители на СГС по въпроса защо и кой ми е съдействувал да представя във ВСС молба за отлагане на заседанието по д.д. № 33/2014год. с приложен болничен лист най – малкото е лишено от основание.Да се изисква да бъде образувано дисциплинарно производство срещу служител, който си е позволил да помоли куриера при СГС в обедната му почивка да занесе молбата ми във ВСС е определено тенденциозно поведение, резултат на очевидна предубеденост и безпристрастност, грубо вмешателство в административната дейност на съда.Този служител е с отнет достъп до системата САС, преместен на друго работно място, срещу него са предприети действия по образуване на дисциплинарно производство.И всичко това – в резултат на системния и нетолерантен натиск от страна на член на ВСС.

Всички тези действия освен че не са в рамките на образуваното дисциплинарно производство, освен че представляват недопустима и системна намеса в организацията на управление на СГС, но и представляват изключително погазване на основни принципи на етично поведение, залегнали в ЕКБМ принципите на безпристрастност и справедливост, вежливост и толерантност.

Съгласно раздел 5 от КЕПБМ основен гарант за съблюдаване и прилагане правилата на този кодекс са самите магистрати чрез тяхната убеденост, съпричастност и доброволно приемане и прилагане на етичните правила за поведение, като Висшият съдебен съвет осъществява цялостен контрол по прилагането и спазването на Етичния кодекс и периодично предприема действия за обновяване и актуализиране на предвидените с него правила. В качеството си на член на ВСС и магистрат по см. на КЕПБМ / част пояснения/ г-жа Георгиева е длъжна да спазва и следи за спазването на разписаните в Кодекса правила, да не извършва действия извън възложените и по закон или възлагане, да се отнася с уважение към останалите магистрати и служители.

 Очевидно е, че цялостното поведение на г-жа Георгиева говори за изключително предубедено и негативно отношение към мен, което е задължително условие да си направи отвод по образуваното срещу мен дисциплинарно дело, по което има качеството на председател и докладчик.Уважаеми членове на ВСС, едно от нарушенията , които се твърди да съм извършила по дисц.д. № 19/2013год. е че не съм се отвела по НОХД, известно като делото САПАРД при положение че съм познавала едно от лицата , призовани за разпит по делото.Същото лице не е било включено в списък на свидетелите към обвинителният акт, основания за разпита са възникнали по късно – в хода на съдебното следствие, разпит не е извършен .Едно от нарушенията по дисц.д.№ 33/2014г. е че не съм си направила отвод по т.д 6907/2014г. след като съм направила изявления в медиите.

 Доста по сериозни са доказателствата за наличието на предубеденост на г-жа Георгиева към мен, което би трябвало да послужи като основателна причина за самоотвод.Такъв обаче и до момента не е направен.

 Нещо повече, нарушавайки правата си като член на ВСС и извън пределите на извършвани по дисц. Д.№ 33/2014г. действия, г-жа Георгиева контролира работата на съда, като изисква непрекъснато справки за дейността ми, разпорежда издаване на заповеди / описани по – горе/, вкл. образуване на дисциплинарни производства на служители на съда, които са си позволили да ми окажат съдействие .

 С действията си г-жа Георгиева е нарушила основните принципи , посочени в КЕПБМ.

 Съгласно дефиниционната норма в КЕПБМ :

 Безпристрастен е този магистрат, който установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход,етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние.

 Справедлив е този магистрат, който в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

С действията си, посочени по – горе, както и с бездействието си – при конкретните обстоятелства да се отведе от разглеждането на д.д. № 33/14год. г-жа Георгиева е нарушила посочените по – горе, разписани в КЕПБМ правила.

Предвид изложеното моля да образувате проверка и след като установите твърдяните от мен нарушения, да извършите преценка и съответно изготвите предложение за образуване на дисциплинарно производство срещу член на ВСС – г-жа Галя Георгиева.

 Прилагам :

Протокол № 03/28.01.2013год. от заседание на КПЕПК, Протокол № 08/4.03.2013год. от заседание на КПЕПК,протокол от среща разговор с Лазарина Георгиева от 30.01.2013год., Протокол от заседание на ВСС от 08.01.2015год.,справка относно разглежданите от мен наказателни дела, резултатите от инстанционен контрол, справка за дейността на всички съдии при НО относно потвърдени и отменени съдебни актове.

 ПОДПИС :