

ДО
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ
VI-16 състав
т.д. 7671/2015 г.

ОТГОВОР НА ИСКОВА МОЛБА

от **Албена Богомилова Андреева**, ЕГН
6805156819, гр. София, ул. “Княгиня
Клементина” № 38, ет.б, ап.28

във връзка с Искова молба от **“Хедж
инвестмънт България” АД**, ЕИК
175384092, с адрес: гр. София – 1618,
район Триадица, бул. “Витоша” № 146,
офис 24, представлявано от
Изпълнителния директор Асен Димитров
Бабански

Уважаема госпожо съдия,

В законоустановения и указан от Вас срок представям Отговор на исковата молба на “Хедж инвестмънт България”, ЕИК 175384092, връчена ми на 18.01.2016 г., по която е образувано горното дело и с която се иска осъждането ми да заплатя на дружеството - ищец сумата 50 000 лв., представляваща част от твърдяна нанесена вреда на дружеството в общ размер на 500 000 лв., ведно със законната лихва от завеждане на исковата молба до “пълно погасяване на задължението”, както и разноски.

1. Становище по допустимостта на исковата молба

Преди всичко считам, че исковата молба е нередовна и недопустима, предвид съдържащите се в нея противоречия между фактическите твърдения на ищеца и искането към съда:

Твърди се, че съм се обогатила неоснователно за сметка на дружеството без правно основание и същевременно – че съм причинила на дружеството вреда от неправомерно, противоправно и умишлено поведение, изразяващо се в присвояване на сумата от 500 000 лв. Тези твърдения, освен че са неверни и голословни, създават неяснота каква е насочената срещу мен претенция – за непозволено увреждане или за неоснователно обогатяване, от което възникват съществени трудности да водя защитата си срещу иска. Ищецът следва изрично да уточни твърденията си по иска в тази връзка.

2. Становище по основателността на исковата молба.

В случай, че приемете исковата молба за редовна и допустима, считам, че тя е изцяло неоснователна, а предявените с нея искове – недоказани.

3. Насрещен иск

Едновременно с този отговор предявявам насрещен иск срещу “Хедж инвестмънт България” АД за сумата 6 840 лв., представляваща незаплатено възнаграждение за осъществяваната от мен дейност по управление на дружеството в периода м. март 2013 г. – м. ноември, 2014 г., включително, ведно със законната лихва от завеждането на насрещния иск до окончателното изплащане, за което прилагам Искова молба по насрещен иск.

4. Искане към съда

Моля, в случай че разгледате като допустими предявените срещу мен искове от “Хедж инвестмънт България” АД, с решението си по делото да отхвърлите изцяло като неоснователни и недоказани.

Моля да разгледате и уважите предявените от мен насрещни искове срещу “Хедж инвестмънт България” АД като основателни и доказани.

Претендирам и моля да ми присъдите с решението деловодни разноски, включително адвокатско възнаграждение и държавна такса.

5. Фактически твърдения

От фактическа страна исковете се основават на невярно представени факти и обстоятелства като в тази връзка моля да вземете предвид следното:

Изтеглената на 25.04.2014 г. сума от 500 000 лв. от банковата сметка на ищеца при “Корпоративна търговска банка” АД (понастоящем – в несъстоятелност), е разходвана от “Хедж инвестмънт България” АД в неговата търговска дейност. С тази сума частично е погасено задължение на дружеството по търговска сделка, а именно Договор за прехвърляне на вземане от 24.04.2014 г., сключен с “Интегрирани пътни системи асфалти” ЕООД, ЕИК 175217595. С този договор “Хедж инвестмънт България” АД купи от “Интегрирани пътни системи асфалти” ЕООД имущество, надлежно установено по основание и размер със съответните документи и заприходено в баланса му, представляващо вземане към длъжник “Синектик” ЕООД, ЕИК 131421062 със стойност на главницата 2 004 450 лв., срещу което се задължи да заплати цена в размер на 579 100 лв. в срок до 25.04.2014 г. Осигурила съм своевременно изпълнение на задължението на “Хедж инвестмънт

„България“ АД по посочения договор за прехвърляне на вземане, за което са съставени съответните документи. Разходването на сумата за посочените цели не е еднолично мое решение, а решение, обсъждано, съгласувано с и одобрено от Съвета на директорите на дружеството – ищец. В конкретния случай за заплащането на горепосочената сума от 579 100 лв. сме провеждали устни обсъждания, след което и формално заседание на Съвета на директорите, на което разходът беше изрично одобрен с писмено решение на съвета. Освен това, както изтеглянето на сумата 500 000 лева, така и уреждането на задължението в размер на 579 100 лева са надлежно документирани и осчетоводени като разходени във връзка с дейността на дружеството чрез съответните счетоводни записи.

Твърденията в исковата молба, че при напускането си умишлено не съм предала търговската и счетоводната документация с цел да прикрия факта на изтеглянето на неотчетена сума от 500 000 лева, категорично не отговарят на истината. Считаю, че с това съм неправомерно набедена, за което ще потърся съответната отговорност от г-н Бабански в друго производство. На г-н Бабански следва да е известно, че търговската и счетоводната документация на управляваното и представлявано понастоящем от него дружество – ищец е предадена и се намира при органите на следствието и прокуратурата за нуждите на разследването по следствено дело № 92/2014 по описа на Следствен отдел – Софийска градска прокуратура. Известно ми е, че през м. март 2015 г. документация под опис е предадена на следствените органи от Бисер Лазов - акционер в „Хедж инвестмънт България“ АД, за което има съставени Протоколи за доброволно предаване от 26.03.2015 г. и 27.03.2015 г., съдържащи опис на предадените документи, включително документите относно сключената сделка с „Интегрирани пътни системи асфалти“ ЕООД, одобрението ѝ от Съвета на директорите и нейното осчетоводяване в счетоводството на дружеството – ищец. Представям извлечения от цитираните протоколи, видно от които съответните документи, изброени от мен изчерпателно по-долу във формулираното доказателствено искане по чл. 186 ГПК, се съдържат в описа на документацията, предадена на следствените органи и понастоящем следва да се намират там. В срока за представяне на настоящия отговор аз не успях да се снабдя с тези доказателства, а достъпът до следственото дело и образуваните прокурорски преписки ми беше отказан поради следствена тайна. Моля да вземете предвид, че вече повече от една година аз не работя в дружеството – ищец, към момента не разполагам с документите и нямам достъп до тях и следва да ми се даде възможност да докажа горните твърдения чрез способите на ГПК за събиране на писмени доказателства, находящи се в официални учреждения/трети лица.

Независимо дали на г-н Бабански е известно местонахождението на документацията на дружеството или не, ясно е, че подписаната от него искова молба не се основава на познаване и преглед на документите и счетоводството, а на едни голословни твърдения.

Освен гореизложеното, не отговарят на истината твърденията, че аз съм напуснала Съвета на директорите на дружеството - ищец по реда на чл. 233, ал. 5 ТЗ едва ли не инкогнито, без да уведомя за това акционерите и останалите членове на съвета, без да предприема действия по свикването на Общо събрание на акционерите като се намеква, че това е сторено с цел да прикрия "присвояването" на сумата. В тази връзка моля да вземете предвид, че преди всичко с решението си да напусна аз съм упражнила по законен ред свое законно право. В периода на предизвестие и до самото ми напускане, настъпило с факта на заличаването ми от Търговския регистър, аз съм упражнявала добросъвестно задълженията си към дружеството – ищец, както съм вършила това и преди да взема решение да напусна, като съм се съобразявала с волята на акционерите и независимо от факта, че през цялото време съм изпълнявала длъжността без каквото и да било възнаграждение. Получаването на Уведомлението ми по чл. 233, ал. 5 ТЗ, представено с исковата молба, е оформено по този начин, тъй като към момента на подаването му съм била единствен представяващ и, съгласно закона, уведомлението се адресира и следва да се получи от дружеството, а то от своя страна изразява воля и извършва действия единствено чрез законния си представител. За намерението си да напусна съм уведомила устно, чрез телефонни разговори акционерите – лично или чрез техните представители, които са ми били известни към момента. Считаю, че по принцип тези обстоятелства нямат отношение към предмета на образуваното дело, но, ако приемете обратното, ще моля да установя устното информиране на акционерите със свидетелски показания. В течение на 6-месечния срок по чл. 233, ал. 5 ТЗ и именно за да осигуря нормално продължаване дейността на дружеството, предприех действия по провеждане на заседание на Съвета на директорите, на което се взе решение за свикване на извънредно Общо събрание на акционерите на 01.08.2014 г. Същото се проведе на посочената дата и взе решения за освобождаването и смяната ми (както и за освобождаването и смяната на останалите членове на съвета), които бяха заявени за вписване по партидата на дружеството – ищец в Търговския регистър със Заявление А5 вх. № 20140827195320. Тези обстоятелства са видни от Търговския регистър, както е видно и че така настъпилите промени не бяха вписани в регистъра поради спиране на регистърното производство с Определение № 8644/29.08.2014 г. по т.д. 5704/2014 г. на СГС, ТО, VI-20 състав. Представям същото, както и Протокол на СД от 23.06.2014 г. и Протокол от извънредно общо събрание на акционерите на дружеството от 01.08.2014 г. – разпечатки от Търговския регистър. Ако същите се оспорват, ще моля да ми се даде възможност да поискам събирането на оригиналите на тези документи чрез способите на ГПК.

Не на последно място, при конкретното дружество напускането на членове на съвета по реда, по който аз процедирах, е обичайна практика, която е много добре известна на г-н Бабански и която е видна от подаваните заявления и извършваните заличавания по партидата на дружеството в Търговския регистър. В тази връзка представям и моля да вземете предвид едно от уведомленията, прието лично от г-н Бабански

като законен представител на 02.03.2015 г. И понастоящем, към момента на съставяне на този отговор Съветът на директорите на дружеството няма пълен състав и се състои само от двама членове, което свидетелства, че проблемите, поради които аз напуснах, продължават да съществуват.

6. Доказателствени искания

6.1 Представям и моля да приемете:

- (1) Протокол от заседание на Съвета на директорите от 23.06.2014 г. – разпечатка от Търговския регистър;
- (2) Протокол от извънредно общо събрание на акционерите на “Хедж инвестмънт България” АД от 01.08.2014 г. – разпечатка от Търговския регистър;
- (3) Определение № 8644/29.08.2014 г. по т.д. 5704/2014 г. на СГС, ТО, VI-20 състав – разпечатка от Търговския регистър;
- (4) Уведомление по чл. 233, ал. 5 ТЗ, прието от Асен Бабански на 02.03.2015 г. като изпълнителен директор на “Хедж инвестмънт България” АД – разпечатка от Търговския регистър;
- (5) Извлечение от Протокол за доброволно предаване от 26.03.2015 г. по сл.д. № 92/2014 г. по описа на СО – СГП с опис на предадени документи;
- (6) Извлечение от Протокол за доброволно предаване от 27.03.2015 г. по сл.д. № 92/2014 г. по описа на СО – СГП с опис на предадени документи.

Ако представените разпечатки от ТР (с номера от 1 до 4 включително) се оспорват, моля да ми се даде възможност да поискам събирането на оригиналните документи чрез предвидените в ГПК способи.

6.2 Моля на основание чл. 186 ГПК да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, гр. София 1618, ул. „Монтевидео“ № 21, и въз основа на което да се снабдя от посоченото учреждение с друго такова, удостоверяващо, че в същото учреждение във връзка с разследването по следствено дело № 92/2014 г. по описа на СО-СГП и прокурорска преписка № 6466/2014 г. се намира търговската и счетоводната документация на “Хедж инвестмънт България” АД, ЕИК 175384092, част от която представляват следните документи:

(1) Договор за прехвърляне на вземане от 24.04.2014 г. между “Интегрирани пътни системи асфалти” ЕООД, ЕИК 175217595, и “Хедж инвестмънт България” АД, ЕИК 175384092 (описан под № 25 на стр. 2 от Протокол за доброволно предаване от 27.03.2015 г. по сл.д. № 92/2014 г. на СО-СГП);

(2) Уведомление от “Интегрирани пътни системи асфалти” ЕООД, ЕИК 175217595, до “Хедж инвестмънт България” АД, ЕИК 175384092, от

24.04.2014 г. (описан под № 27 на стр. 2 от Протокол за доброволно предаване от 27.03.2015 г. по сл.д. № 92/2014 г. на СО-СГП);

(3) Договор за заем между "Интегрирани пътни системи асфалти" ЕООД и "Синектик" ЕООД от 28.07.2011 г. (описан под № 28 на стр. 2 от Протокол за доброволно предаване от 27.03.2015 г. по сл.д. № 92/2014 г. на СО-СГП);

(4) Анекс от 23.12.2011 г. към Договор за заем между "Интегрирани пътни системи асфалти" ЕООД и "Синектик" ЕООД от 28.07.2011 г. (описан под № 29 на стр. 2 от Протокол за доброволно предаване от 27.03.2015 г. по сл.д. № 92/2014 г. на СО-СГП);

(5) Платежно нареждане за платена сума от „Интегрирани пътни системи асфалти“ ЕООД на „Синектик“ ЕООД от 28.07.2011 г. (описан под № 30 на стр. 2 от Протокол за доброволно предаване от 27.03.2015 г. по сл.д. № 92/2014 г. на СО-СГП);

(6) Извлечение от от движение по банкова сметка на „Интегрирани пътни системи асфалти“ ЕООД за 28.07.2011 г. (описан под № 31 на стр. 2 от Протокол за доброволно предаване от 27.03.2015 г. по сл.д. № 92/2014 г. на СО-СГП);

(7) Дневник на сметка 226/1 за периода 01.04.2014 г. – 30.04.2014 г. от счетоводството на „Интегрирани пътни системи асфалти“ ЕООД (описан под № 32 на стр. 2 от Протокол за доброволно предаване от 27.03.2015 г. по сл.д. № 92/2014 г. на СО-СГП);

(8) Уведомление от "Интегрирани пътни системи асфалти" ЕООД, ЕИК 175217595, до "Синектик" ЕООД, ЕИК 131421062 от 24.04.2014 г. (описан под № 26 на стр. 2 от Протокол за доброволно предаване от 27.03.2015 г. по сл.д. № 92/2014 г. на СО-СГП);

(9) Споразумителен протокол от 07.05.2014 г. между "Интегрирани пътни системи асфалти" ЕООД, ЕИК 175217595, и "Хедж инвестмънт България" АД, ЕИК 175384092 (описан под № 35 на стр. 3 от Протокол за доброволно предаване от 27.03.2015 г. по сл.д. № 92/2014 г. на СО-СГП);

(10) Протокол от заседание на Съвета на директорите на "Хедж инвестмънт България" АД (описан под № 1466 на стр. 28 от Протокол за доброволно предаване от 26.03.2015 г. по сл.д. № 92/2014 г. на СО-СГП);

(11) Мемориален ордер за м. април/2014 г. (описан под № 1459 на стр. 28 от Протокол за доброволно предаване от 26.03.2015 г. по сл.д. № 92/2014 г. на СО-СГП);

(12) Хронологичен опис за диапазон операции от 58 до 62 за период 01.04.2014 – 30.04.2014 г. (описан под № 1467 на стр. 28 от Протокол за доброволно предаване от 26.03.2015 г. по сл.д. № 92/2014 г. на СО-СГП);

(13) Оборотна ведомост за синтетични сметки и подсметки за период 01.01.2014 – 30.11.2014 г. (описан под № 1322 на стр. 26 от Протокол за доброволно предаване от 26.03.2015 г. по сл.д. № 92/2014 г. на СО-СГП);

(14) Главна книга сумарно за периода 01.01.2014 – 30.11.2014 г. (описан под № 1323 на стр. 26 от Протокол за доброволно предаване от 26.03.2015 г. по сл.д. № 92/2014 г. на СО-СГП);

като към исканото удостоверение да се приложат копия от изброените документи.

Удостоверението се иска с оглед установяване твърденията ми, че сумата от 500 000 лева е изтеглена и разходвана за частично погасяване на договорно задължение на дружеството – ищец към “Интегрирани пътни системи асфалти” ЕООД, както и че разходът е надлежно осчетоводен в счетоводството на ищеца с одобрението на Съвета на директорите.

Ако не разрешите събирането на тези доказателства по реда на чл. 186 ГПК, моля същите да се изискат от Софийска градска прокуратура по реда на чл. 192 ГПК.

Моля да вземете предвид още веднъж, че вече повече от година нямам взаимоотношения с ищцовото дружество, в срока за отговор на исковата молба не ми е възможно да се снабдя с гореизброените документи и търся събирането им по реда на ГПК, тъй като ми е известно, че търговската и счетоводната документация на ищеца е предадена на органите на прокуратурата за нуждите на разследването по следствено дело № 92/2014 г. по описа на СО-СГП и прокурорска преписка № 6466/2014 г.

6.3 В случай, че не успея да събера доказателствата по т. 6.2 по-горе по описания начин, моля да ми се даде възможност да потърся събирането им от други, неучастващи в делото лица по реда на ГПК като към момента не съм в състояние да потвърдя къде другаде, освен по посоченото по-горе следствено дело и прокурорска преписка, се съхраняват екземпляри от изброените документи.

6.4 Ако сметете за относимо към предмета на делото обстоятелството, че устно съм информирала акционерите на ищеца за намерението ми да напусна Съвета на директорите, моля да ми допуснете двама свидетели при режим на довеждане за установяването му.

6.5 С оглед последващите твърдения на ищеца по делото, както и с оглед служебното задължение на съда да ми укаже за кои обстоятелства не съм ангажирала доказателства като нося тежестта за това, моля да ми се даде възможност да направя и други доказателствени искания.

Прилагам:

1. Копие от този отговор и приложените писмени доказателства за насрещната страна;
- ~~2. Искова молба по насрещен иск с приложения, описани в нея.~~

С уважение,

Албена Богомилова Андреева

