

До

До Президента на Р.България

Г-н Румен Радев

До Министър-председателя на Р.България

Проф.Огнян Герджиков

**До Представителството на Европейския
съюз**

Г-н О.Златев

До Омбудсмана на Р.България

Г-жа Мая Манолова

До Реформаторски блок

**Г-жа М.Кунева, Н.Зеленогорски,
Б.Лукарски**

До ПП „Воля”

Г-н В. Марешки

До КП „ БСП за България”

Г-жа К.Нинова

До КП „Нова република”

Г-н Р.Кънев

До ПП „Герб”

Г-н Б.Борисов

До КП „Да, България”

Г-н Х.Иванов

До ПП „Движение за права и свободи”

Г-н М. Карадайъ

Уважаеми дами и господа,

През последните няколко месеца прави впечатление засилената медийна дейност на Председателя на КОНПИ / Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество / г-н Пламен Георгиев. Особено зачестиха проявите му след подадената оставка на г-н

Бойко Борисов. Очевидни са щетинията на г-н Георгиев спрямо дългоочаквания и спорен Антикоруptionен закон. Очевидно желанията на г-н Георгиев са свързани с оглавяването на бъдещото, но все още несбъднато Национално бюро за предотвратяване на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество. В медиите се разпространява многобройна информация за постигнатите от КОНПИ успехи. Най-често на първа инстанция. Безспорно има отнето имущество. Като пример може да се дадат, отнетия хотел на Ванко 1 в гр. Пловдив и в последствие предоставен на Община Пловдив. Имотите на т.н. Митьо „Очите” пък бяха предоставени за нуждите на Агенция по вписванията, подобно и на скорошното предаване на Търговски център в гр. Перник. Предоставени са и няколко отнети автомобили на областни управители и на МВР. Безспорно в КОНПИ има професионалисти, които са довели водените дела по отнемане на имущество до успех. Адмирации към тях. Да не преповтаряме успехите им.

В сайта на Комисията е предоставена значителна по обем информация. Публикувани са годишните доклади от дейността ѝ, Годишните финансови отчети за периода от 2013 г. до 2015 г. и допълнителна информация за разходване на бюджета на Комисията, но линка към новините е впечатляващ. Комисията отнема на ред, завежда искове, налага обезпечения. Впечатляващо наистина. Предоставена е информация за заведени искове срещу български граждани на първа инстанция, като грубо се погазват правата им, като се оповестяват имена, недвижимо и движимо имущество в груба нарушение на ЗОПДНПИ и ЗОПДИППД / отм. / по отношение на опазване на служебната тайна в дейността на Комисията, станала известна при изпълнение на служебните им задължения. Извършва се груб PR за лични цели, като се нарушават граждански права. Личните цели са ясни и целенасочени и в разрез с двата специални закона. В тях изрично е записано пред кой се отчита Комисията за дейността си. Единствено пред Народното събрание в срок до 31 март на следващата година. Общественият достъп до официалния сайт на КОНПИ / ciaf.government.bg / дава възможност на всеки български гражданин да се запознае с „подвижите” на Комисията. Там вместо да е публикувана безспорна информация за влезлите в сила съдебни решения за отнето имущество по стойност и вид, сайта изобилства с бъдещи несбъднати събития с подробна информация за лицето и имуществото му. Без значение от извършените престъпления от обявените лица се разпространява информация за граждани на Европейския съюз в разрез с всички закони, директиви и регламенти. Не се открива информация за обявено от Комисията дело за отнемане на имущество и последващ отхвърлен иск. Възниква въпросът, как тези хора, граждани на Р.България и Европейския съюз ще изчистят името си, което е опетнено от група държавни служители. Ами ако това имущество е придобито със законни средства, въпреки прегрешенията им!? Ако в големите градове имена, като Г., П., А. и други биха преминали, като новинарска емисия, то в по-малките градове и общини, как би се отразило опетняването на имената им. Очевидно за Председателят на Комисията и неговия PR отдел, това е без значение. Важно е кариерното развитие. Според запознати юристи исковете по ЗОДОВ / Закон за отговорността на държавата и общините за вреди / срещу Комисията се множат и присъдените суми от критикувания и хулен Български

съд в полза на унижените расте в прогресия. Показателно е Решение 166 от 18.10.2016 на Върховен касационен съд по дело № 1642/2016 г., в което изрично е отбелязано, че медийното разпространение на такива данни водят до увреждане на лицата. Между другото, по това дело Комисията е осъдена да заплати 44 000 лева за причинените вреди и почти 2 500 лева разноски. Въпреки това решение на ВКС, в което Комисията е осъдена да заплати тази сериозна сума, оповестяването на „подvizите” не спира. В края на месец февруари/2017 год. председателят на Комисията продължава да изнася факти и обстоятелства. Спечелени били три дела на първа инстанция. Това нищо не означава. Има още две. Например: На първа инстанция по дело № 3645/2012 г. на Варненски окръжен съд се отнема имуществото на А.Т.А., но на втора инстанция Апелативен съд-Варна с Решение № 19/17.02.2017 г. иска на Комисията се отхвърля. Комисията е осъдена да заплати разноските по делото на двете инстанции в размер на 40 362 лв. Да сте чули за тази новина? Тези пари за разноски от кой ще бъдат платени? От нас, редовите български граждани. Колко ли трябва да плащаме за подvizите на Пламен Георгиев? Ако се върнем на Решение № 166 от 18.10.2016 г. на Върховен касационен съд по дело № 1642/2016 г., където Комисията е осъдена да заплати 44 000 лева за причинените вреди и почти 2 500 лева разноски, могат ли бившите му колеги прокурори да квалифицират по кои членове от Наказателния кодекс г-н Пламен Георгиев следва да отговаря. Най-малко членовете от НК, свързани с престъпления по служба. И то в големи размери. Държавата и ние трябва да платим общо 46 500 лв., заради славата на държавен служител. Заслугите му са безспорни! „Мишо бирата” и Б.Б., Цв.Цв., Мир.Найд. Кариерата му също. Прокурор с подходящите прокурорски преписки. Зам-министър на правосъдието, Председател на Комисията за конфискация. Какви ли ще бъдат следващите му „творчески” планове. Председател на Върховен съд или най-малко Министър. Новините ще покажат. КОЙ стои зад него също.

Впечатляващо е за редовия читател, слушател или зрител. Тази широка аудитория обаче има различни професии. Различни интереси и умения и добрите новини от Комисията могат само да удовлетворят българския народ за раздаваната справедливост. Не така стоят нещата за друг кръг хора, които имат професионален поглед, като юристи и икономисти, запознати с ГПК, ЗОПДНПИ, ЗОПДИППД / отм./, с ДОПК, публични изпълнители и процедурите им. Българите имат една поговорка, „Много на добре не е на хубаво” и именно тези професионалисти, които четат докладите на Комисията, разходването на бюджета ѝ и съдебната практика стигат до извода, че пред народа, а защо не и пред политиците, но най-лошо и пред Европейския съюз се раздува един „Голям балон”, на който най-отгоре „седи” г-н Пламен Георгиев.

За да не сметете мислите ни за „хейтърски”, както напоследък е модерно да се използва тази дума ще обясним от професионална гледна точка истината за „успехите” на г-н Георгиев.

Нека започнем с бюджета на Комисията по информацията, публикувана на официалния сайт, www.ciaf.government.bg. Видно от него за периода от създаването на Комисията през 2005 г. по отменения вече ЗОПДИППД, известна тогава, като

„Комисията Кушлев” до сегашния вариант КОНПИ бюджетът ѝ е определен, както следва:

	Бюджет	Разходвани
2006	5580334	4764298
2007	7982000	5649000
2008	6813000	6142300
2009	6590507	5663465
2010	4248000	4248000
2011	5348000	5348000
2012	6142760	5400806
2013	6104625	5928208
2014	5443000	5439300
2015	5704000	5282645
2016	6132000	
	66088226	53866022

Видно от таблицата издръжката от данъкоплатеца на КОНПИ е за над 66 000 000 лв., но пък наблюдаваме през някои от бюджетните години, че са разходвани по малко средства от заложените в Закона за бюджета. Ако приемем, че през 2016 г. ще се разходят определените за бюджетната година средства от 6 132 000 лв., то в крайна сметка ще установим, че съществуването на КОНПИ е струвала на държавата над 60 000 000 лв. Приемаме, че една такава организация трябва да бъде добре осигурена материално,технически и кадрово за да постига целите си, за които е създадена. И така трябва. Борбата с корупцията, организираната и битовата престъпност изисква средства.

При анализ на Годишните финасови отчети се вижда, че от така определените бюджети през годините сериозен разход представляват тези по задължения, присъдени от съдилищата по повод водените от КОНПИ дела и в частност съдебни такси по отхвърлените искове и адвокатско възнаграждение по тях. Тези суми не кореспондират с широко разгласяваните успехи.

През 2013 г. видно от данните на § 10-00 „Издръжка” и в частност § 10-92 са изплатени от Комисията 331 984 лв.

По данни от Годишния финансов отчет за 2014 г. и по-точно в оборотите на счетоводна сметка 6091 „Разходи за съдебни разноси” са изплатени само 21 859 лв., но за сметка на това задълженията на КОНПИ през 2014 г. по съдебни разноси, за които е осъдена да заплати нарастват на 642 404 лв. Отново след проверка в публикуваия Годишен финансов отчет за 2015 г. се установява, че през годината са изплатени 259 684 лв., като зъдълженията достигат до 945 707 лв. Не можем да се произнесем за бюджетната 2016 г., тъй като не сме запознати с финансовия отчет на КОНПИ, но пък от влезли в сила съдебни решения за отхвърляне на исковите на Комисията пред различните съдилища се вижда, че дължимите суми през настоящата година са поне за 350 000 лв., т.е. излиза, че освен определения от Закона за бюджета размер на издръжката на Комисията през годините в размер на 60 000 000 лв. тя е калкулирала в

резултат на дейността си и допълнителни задължения на държавата в размер на над 1 500 000 лв. Незнаем, какви са стойностите през 2016 г. Тези средства са извън рамките на бюджета, отразен в таблицата.

Възниква въпросът, как са формирани такива задължения в значителни размери? Най-простото и разбираемо обяснение на юристите, е че тези задължения са натрупани в резултат на отхвърлените иски за отнемане на незаконно имущество по дела, водени от КОНПИ и съдържат в себе си 4% съдебна такса върху отхвърлената част и минимум 3% хонорари на адвокатите върху цената на иска, представлявали лицата, чието имущество е претендирано за отнемане. Видно от широко рекламираната си дейност Комисията е завела стотици иски за отнемане на имущество на стойност стотици милиони. Особено често напоследък се споменава и безспорния удар в цялата история на България, а както казва нейният председател и на световно равнище. От г-н Цветан Василев и фирмите му се претендира имущество за 2,5 милиарда лв. Шокиращо! В негово интервю от 05.12.2016 г. изрично заявява, че интереса на българските граждани е защитен на 100 %. Дали? Как прецени господина, че този иск има 100 % успеваемост. Това опит за давление върху съда ли е или поредния ход, целящ извисяването му в кариерата. Всеки практикуващ юрист би заявил отговорно, че съдебния процес е свързан с шансове за уважаването на иска при стойности 50 на 50 %. Тези стойности се увеличават с представените пред съда доказателства и уменията и опита на съответния юрист. Как г-н Георгиев разпространи информация пред широката общественост за 100 % успеваемост, следва да бъде попитан. Видно от изявленията му са внесени тонове доказателства, проследени са всички парични потоци и гласно бяха обяснени „далаверите“ на г-н Василев. Ха, дано, ама нада ли. Притеснителното в случая за тези, които са следили аферата КТБ, че бившия Премиер на страната г-н Б.Борисов призова от трибуната на Народното събрание, че всички органи трябва да се задействат, включително и КОНПИ и да съберат 3,5 милиарда лева, платени от Гаранционния фонд и г-н Георгиев очевидно реши да се възползва от предоставената му възможност да развие кариерното си развитие. Запознати с решенията на КОНПИ и мотивираното искане за отнемането на имуществото на Ц.Василев в действителност са много скептични към неспирния поток от информация, предоставен от ПР-те на Комисията. Служители на КОНПИ, които естествено е да желаят анонимността си от страха от бъдещи репресии от страна на г-н Георгиев твърдят, че на практика всичко е „съшито с бели конци“. В медийното пространство бе публикувано цялото решение на Комисията за заведение рекорден иск срещу Цветан Василев, но някак си не става ясно дали всички членове от състава ѝ са съгласни с установеното. Имаме информация, че един от тях е с особено мнение, поради значителни слабости в анализите на Комисията. Отново възниква въпросът, ами ако е така при размера на таксите и минималното адвокатско възнаграждение, какъв би бил разхода на държавата при отхвърляне на иска, предявен от Комисията. Умопомрачаващ ще бъде. Над 170 000 000 лв. Но г-н Георгиев е спокоен. Докато делото приключи на три инстанции - Софийски градски съд, Апелативен съд и ВКС след десетина години той едва ли ще е на този пост. Поради броя на ответниците по делото и призоваването им, бусовете доказателства, експертизи

и способи по ГПК дори на първа инстанция ще се води с години. Жалко за хилядите хора, които загубиха спестяванията си в „КТБ”.

След подробно прочитане на всичките доклади за дейността на Комисията от 2006 г. до 2015 г., които са публикувани на сайта и са представени и приети от Народното събрание прави впечатление, че подробно е обяснено за хиляди образувани проверки и производства. Наложени са обезпечения върху имущество за милиарди левове. Заведени са искове за отнемане на имущество за стотици милиони левове без да броим това на Ц.Василев. В таблицата по-долу представяме общите суми по заведението от КОНПИ искове по години и стойността на отнето имущество в лева по данни от годишните доклади.

	Цена на исковете	Уважени искове в лв.
2006	3985870	0
2007	27219684	0
2008	32413479	0
2009	68876265	953976
2010	120928041	7466188
2011	35424750	9355764
2012	50601443	12369345
2013	29126288	13656628
2014	10103676	13006194
2015	32177579	6266297
2016	рекордна	18698574
	410 857 075	81 772 966

В таблицата не са отразени данните за 2016 г., поради липсата на информация, но по думите на г-н Георгиев тя ще бъде рекордна за историята, като е отнето имущество за 18 698 574 лв. по 36 дела, но пък е загубила дела за почти 12 000 000 лв. Излиза, че при установените от нас разходи за над 61 000 000 лв. със задълженията по съдебни разноски е отнето имущество за над 81 000 000 лв. Похвално, но нито дума в докладите на г-н Георгиев за отхвърлени искове, за задължения по съдебни такси и адвокати и за погрома на КОНПИ, които е преживяла през 2015 г.

С немалки усилия успяхме да обобщим съдебната практика, свързана с дейността на Комисията с помоща на официалните сайтове на Върховен касационен съд / www.vks.bg / , на Висш съдебен съвет / legalacts.justice.bg / и тези на апелативните и окръжните съдилища доколкото е възможно, поради спецификата и възможностите на търсачките им, тъй като за някои от тях е невъзможно проследяването на делото без знанието на съответния номер и резултати се оказаха потресаващи.

Установихме, че например за 2014 г. Комисията отчита в доклада си уважени искове за 13 006 194 лв., но ние без да разполагаме с пълната информация се запознахме с решения на българските съдилища с отхвърлени искове за 14 275 131 лв. / вж.приложените таблици за номерата на делата и съдилищата в заключителната част /.

Потресаващ е резултата на Комисията през 2015 г., като през годината са уважени в цялост или частично искове за отнемане на незаконно имущество за 6 266 297 лв., но са отхвърлени искове за почти 25 000 000 лв. и КОНПИ е осъдена да заплати над 450 000 лв. съдебни разноски. При широко рекламираните успехи и рекорди през 2016 г. отхвърлените искове, за които получихме информация от съдебните решения са на стойност почти 12 000 000 лв. и Комисията е осъдена да заплати над 355 000 лв. и отново подчертаваме, че не разполагаме с пълната информация. С такава разполага г-н Георгиев, но очевидно е свръхсекретна.

Г-н Георгиев веднага ще потърси оправдания в приетото ТР №7/2013 г. от 30.06.2014 г. на ВКС, което определя търсенето на причинно-следствена връзка между придобитото имущество и извършеното престъпление. На дълго ще обеснява, че исковете са заведени преди влизането му в сила, за което той няма вина. Тогава г-н Георгиев да отговори, защо по дела, намиращи се още на първа инстанция и по които не е даден ход по същество след влизането в сила на Тълкувателното решение не е разпоредил ревизирането на исковете и не е указал на процесуалните представители на КОНПИ да оттеглят частта от претендираното имущество, за което не може да се направи такава причинно-следствена връзка. Така поне щеше да спести на държавата възникналите задължения за такси и адвокати. Ако ли пък се оправдае с предшественика си г-н Кушлев, то тогава защо се хвали със заведените дела през годините от 2007 до 2013 г. и влезли в сила по време на неговия мандат.

Особено ярък е случаят по г.д. № 85/2010 г., водено пред Окръжен съд - гр.Добрич срещу А.А. През 2010 г., тогавашната КУИППД е завела иск за отнемане на незаконно имущество за 8 471 631 лв. С решение от 28.10.2014 г. Добричкия окръжен съд отхвърля претенциите на КОНПИ, като неоснователни, т.е. след влизането на Тълкувателното решение в сила. Вместо това Комисията обжалва без да се съобрази с разпоредената от ВКС, причинно-следствена връзка пред Апелативен съд - гр.Варна, който потвърждава решението на Окръжен съд - гр.Добрич. Тези решения са потвърдени и от Върховен касационен съд и Комисията е осъдена да изплати съдебни разноски на стойност от 125 915 лв. Решението е влязло в сила на 26.10.2015 г. Къде е бил г-н Георгиев за да се разпореди да бъде изследвано делото и да бъде съобразено с Тълкувателното решение на ВКС...? Осъзнавате ли, че с присъдените 125 915 лв. разноски и 44 000 лв. присъдени вреди по Решение 166 от 18.10.2016 на Върховен касационен съд по дело № 1642/2016 г., заради и медиините изяви г-н Георгиев е похарчил почти 170 000 лева от парите на данъкоплатците.

Вместо това г-н Георгиев неколkokратно в интервютата си си позволява да упрекне Съдебната система, че има съдии, които не разбирали или тълкували погрешно закона, като били прекратили или пък не се съобразили с вижданията на Комисията. Държим да отбележим, че не е виновна Съдебната система, а неоснователността на претенциите на КОНПИ. Тълкуванията му, че новия закон не обвързва Комисията с досъдебното или пък съдебното производство, т.е. достатъчно е само да подгонят някой български гражданин и Комисията вече не се интересува дали е невинен. Неговите инспектори под неговото ръководство ще направят съответните проверки, ще оценят

придобитото имущество без да имат съответните лицензи за оценка на недвижими имоти и без специален такъв за оценка на земеделски земи. Ще формират пазарни цени на принципа – „Звездите ми го говорят” и неизбежно ще формират исканото от Закона несъответствие от 250 000 лв, а от 2017 г. вече само 150 000 лв. Ще формират иск, достоен за интервютата на г-н Георгиев и за Годишните доклади на Комисията пред Народното събрание. Тези данни ще бъдат предоставени на представителите на Европейския съюз и в Доклада за изпълнение на препоръките ще бъде похвалена единствено неговата Комисия, както и на практика стана. Дейност, достойна и просперираща за Едноличен търговец. Нито дума за предизвиканото искане за Тълкувателно решение на ВКС по новия ЗОПДНПИ по отношение на това, че в случай на оправдателна присъда или пък прекратено наказателно производство новия закон не обвързва Комисията с досъдебното или пък съдебното производство, т.е. достатъчно е само да подгонят някой български гражданин и Комисията да прояви професионализма си. Показателно е становището на Адвокатската колегия по проблема, която изнася достатъчно аргументи по отношение на това, че оправдан български гражданин или такъв с прекратено досъдебно производство не може да бъде подлаган на репресиите на един държавен служител, използвайки протекциите си на политическо ниво.

Представеното по-горе е на база проследена публикувана съдебна практика на първа и втора инстанция и ВКС. Ако разполагаме с информация за номерата на всички образувани дела пред окръжните съдилища, картинката щеше да е пълна. Дори да приемем, че КОНПИ е обявила пълния размер на отнетото имущество по години при изготвяне на пълна справка по всички дела, то стойността на отхвърлените искове само би се увеличила спрямо установеното от нас. Ако поискате такава информация от г-н Георгиев и получите достоверен отговор от него много лесно ще се убедите, че в действителност тези отнети 81 000 000 лв. са само за отчетна дейност.

Но тези неуспехи на КОНПИ, които много тайно се пазят не само от обществеността, но и от ръководните фактори в страната, като Министерски съвет и Парламента не са главния проблем при така установеното от нас. Служители, желаещи анонимност, но запознати с практиката и работата на Комисията твърдят, че информацията за делата, по които са отхвърлени исковите се крие от самите тях. Тази „много тайна” информация е тема табу и не трябва да излиза по никакъв начин в публичното пространство.

В почти всички решения, постановени от съдилищата в България, наред с отнетото недвижимо имущество или МПС са отнети и значителни по размер суми представляващи равностойност на продадено движимо или недвижимо имущество, дялове, акции и суми преминали през банкови сметки, т.е това са парични средства, които вече са дължими от ответниците по делата, но отдавна са похарчени и не са налични. Например през 2015 г. тези присъдени в полза на държавата суми са за около 4 000 000 лв, а за 2016 г. – над 5 500 000 лв. Такива суми са отнети в полза на държавата през всички години. Показателен е примера за отнетото имущество на Цветелин Кънчев или „Дон Цеци”. С типичаната помпозност бе обявено отнемането на имуществото му на първа инстанция, което на практика нищо не означава, тъй като

предстоят още две. КОНПИ е спечелила иск на стойност от 1 078 165 лв от общо претендираните 1 126 775 лв. и всичките представляват именно такива суми. Възниква проблема, ако г-н Кънчев бъде осъден и на трета инстанция да заплати тези средства, как ще ги събере държавата и в частност НАП при липса на имущество, което може да бъде запорирано и в последствие продадено на търг до размера на формираното задължение? Отговорът е - трудно, клонящо към невъзможно. В разпоредбите на ДОПК изрично е посочено, че общата погасителна давност е 10 годишна. Ако събирането на тези суми от г-н Кънчев ще бъде трудно, то какво би останало за други така създадени длъжници. Например при уважените искове на КОНПИ срещу известните братя Юзеирови на стойност от над 1 млн. лв. Реално е отнето имущество, като нивите и земеделските земи са преобладаващи и са на стойност от около 500 000 лв. Останалите ще си останат десетгодишна грижа на НАП. Представяме тези два примера, тъй като са широко разгласени от медийната политика на г-н Георгиев.

Установеното от нас отнето имагинерно имущество например за 2015 г. при уважени искове на Комисията за 6 266 297 лв., то е 3 658 624 лв., а за 2016 г. е в размер на минимум 3 494 258 лв./ вж. таблиците /.

Г-н Георгиев ще се измъкне с отговора, че това не е работа на КОНПИ, а на НАП. Комисията си е свършила работата. Отнела е 81 000 000 лв. Супер! Само, че г-н Георгиев напълно осъзнава, че по наши данни тези измислени вземания на държавата са почти около 25 000 000 лв. Осъзнава, че тези възникнали вземания, макар да са в частта на отнетото имущество едва ли някога ще постъпят в бюджета на страната. Е тогава всичкия този шум около успехите на КОНПИ и отнетото имущество, какво е ако не личен PR с пълното му съзнание, че в действителност реално отнетото имущество е много по-малко от обявеното. Безспорно е отнето и недвижимо и движимо имущество, което НАП ще трябва да осребри, но пък там ще попаднат на други проблеми. Ще установят, че са отнети недвижими имоти върху които са наложени възбрани и ипотeki предимно от банки и то преди КОНПИ да е образувала дори проверка срещу лицето. Нищо друго не остава за НАП освен надеждата, че при продажбата на имота от някой публичен съдебен изпълнител ще остане някой лев, който ще е над претенциите на банките за да го вкара в бюджета. Например за настоящата 2017 г. Комисията си е поръчала рекламни календари, на които помесечно е поставила хубави и цветни снимки на отнети недвижими имоти от различни лица. Красота! Възможно ли е някой да попита всичките тези имоти ще бъдат ли предадени на Държавата за стопанисване и управление или пък ще бъдат продадени от публичните изпълнители към НАП. Например обърнете вниманието на снимката и надписа „Дискотека в гр. Обзор, отнета в полза на държавата от Иван Солаков...”. Лесна проверка в Google ще ви даде отговор в полза на коя банка е ипотекирана въпросната дискотека. В поредното интервю на г-н Георгиев, дадено на 14.02.2017 г. за вестник „Монитор” отново е предоставена информация за безспорния успех на Комисията срещу този човек. Ето и цитат от него – „Отнехме дискотека с кафене и механа в Обзор с цялото оборудване, ферма за щрауси в Петрич с цялото оборудване и др. Това е случаят срещу Иван Солаков. Той е в затвора, не е обжалвал отнемането и решението вече е в сила.” Да се чуди човек, как тази банка ще си събере от ипотекираните имоти вземанията си по предоставените от нея кредити, след като е отнето от г-н Георгиев. При всичките хвалебствия и напъни на г-н Георгиев по закон първо трябва да бъде удовлетворена банката, тъй като е наложила обезпечение на тези имоти много преди Комисията. Едва след продажбата им от страна на частните

съдебни изпълнители в полза на банката и ако остане някой лев над претенциите, то той би постъпил по сметка на Държавата. Едно запитване до НАП и създадения на основание чл. 87, ал. 1 от ЗОПДНПИ Междуведомствен съвет за управление на отнетото имущество ще потвърди изложеното от нас. Председател на този съвет е зам.министър на Министерство на финансите. Отново на 14.02.2017 г. в сайта на Комисията е публикувана статия, копирана от сайта: Defacto.bg, в която подробно е обяснен реда за разпореждане от Държавата на отнетото имущество. Там подробно са описани седем решения на Министерски съвет за предоставяне на отнето имущество на държавни организации и общини. Това са реално отнети активи, за които няма спор. Възниква въпросът, къде е останалото отнето имущество до 81 000 000 лева. Отговорът е при НАП и то не защото публичните му изпълнители не си вършат работата. В никакъв случай не ги упрекваме. Те могат да продадат единствено налично и свободно от ипотеки и други тежести имущество и то при спазване на разпоредбите на ДОПК. Да се чудят горките, как да съберат присъденото и отнето имущество, което не е налично или пък отдавна изхарчени пари, преминали някога през банкови сметки. Вероятно служителите на НАП също четат и слушат интервютата на г-н Георгиев и много добре осъзнават, каква е реалната действителност и колко от тези 81 000 000 лв. ще постъпят в бюджета или ще бъдат предадени на Междуведомствения съвет. Само, че г-н Георгиев казва, че това вече не е негова грижа и е така по закон. Той отнема, ама не ги събира. Той отнема въздух, а НАП трябва да го събира, продава и отчита. Важното в случая е, че г-н Георгиев е отнел 81 000 000 лв. на хартия. Тази хартия се чете ежедневно пред всякакви институции.

На интернет страницата на Министерския съвет-система за Правна информация е установено, че на основание чл.89, ал.1, във вр. с чл.90, ал.1 от ЗОПДНПИ **са приети общо 7 решения от Министерския съвет**. Съгласно приетите решения е предоставено имущество за управление на бюджетни организации и общини за изпълнение на техните функции, а решенията за продажба на отнетото имущество са изпратени за изпълнение на Националната агенция за приходите по реда на Данъчно – осигурителния процесуален кодекс, както следва:

- Решение № 367 от 04.06.2014 г.;
- Решение № 530 от 17.07.2015 г.;
- Решение № 634 от 21.08.2015 г.;
- Решение № 1044 от 30.12.2015 г.;
- Решение № 599 от 22.07.2016 г.;
- Решение № 1090 от 28.12.2016 г.;
- Решение № 67 от 26.01.2017 г.

В повечето от тези решения на НАП се възлага да продаде конфискувани с различни съдебни решения имоти в цялата страна. В няколко решения обаче извън това правителството предоставя имоти на различни институции.

Така с решението от 28 декември м.г. недвижим имот в Перник е обявен за публична държавна собственост и е предоставен за управление на областния управител. Става дума за търговски център „Йойна“, конфискуван от осъдения бизнесмен Пламен Кръстев.

Решение от 21 август 2015 г. е за имоти на Димитър Желязков, по-известен като Митьо Очите в Несебър. След пет неуспешни опита за публична продажба – често срещан проблем, когато става дума за видни фигури от подземния свят, те са предоставени на Министерството на правосъдието, конкретно за нуждите на Агенцията по вписванията.

С решение от 17 юли 2015 г. пък на община Тетевен е предоставен конфискуван имот в село Васильово. Той е трябвало да бъде използван за нуждите на кметството.

Фрапиращата истина не свършва само до тук. В някои от постановените и влязли в сила решения за отнемане на имущество по искане на КОНПИ се оказва, че държавата е отнела дяловете и акции в дружества. Нов проблем. С отнемането на дяловете от капитала на дружества, бивша собственост на проверяваните лица, Държавата на практика става съдружник при ООД или пък собственик на капитала на ЕООД и АД и какво се получава, ако е отнела дялове на стойност от 5 000 лв., а дружеството има задължения към кредитори!?! На практика получава тежък проблем, тъй като ще трябва да премине през разпоредбите на Търговския закон, а именно назначаването на управител, прокурист или ликвидатор. Този ликвидатор ще трябва да уточни претенциите на кредиторите и в случай на невъзможност да погаси задълженията ще трябва да премине към процедура за обявяване в несъстоятелност. Всичко това е свързано със съдебни разноски за такси, вещи лица, ликвидатори и синдици. Защо ли пък не да се обяват за приватизация с цена от 1 лев!?

Нека да не се забравя и отговорността на държавата по ЗОДОВ. Както установихме отхвърлените иски по КОНПИ са поне два пъти повече от уважените. Тези отхвърлени иски, като неоснователни ще бъдат съпроводени и от съответните иски по ЗОДОВ. Тук вече никой не знае какви ще са загубите за държавата. Запознати сме с няколко влезли в сила решения, където КОНПИ е осъден да заплати почти 50 000 лв. Например Решение 166/18.10.2016 г. по г.д.№ 1642/2016 г. на ВКС, където КОНПИ е осъдена да заплати 44 000 лв., заради неоснователността на исковите си, както при наложеното продължително обезпечение на имущество, така и неоснователността на претенциите, както и от оповестяването в медиите за воденото дело, което е навредило на лицето. По г.д № 435/2016 г., Комисията е осъдена да заплати 10 000 лв. При така постановените решение на ВКС всеки може да направи изводите си, колко пари ще отидат от джоба на данъкоплатците. При тази рекламна дейност и политика, водена от г-н Георгиев на практика всеки иск до съд е широко разгласен, да не говорим за успехите на КОНПИ на първа инстанция. Вярно е, че за г-н Георгиев PR-ра е безплатен. Назначените от него три пресааташета са на държавна заплата, а сумите, за които КОНПИ е осъдена да заплати по ЗОДОВ ще са от данъкоплатците, въпреки, че ВКС му казва, че е неправомерно разгласяването на водените дела, тъй като носи вреди на лицата. Възниква въпроса и по отношение на медиите изяви на Пламен Георгиев в този аспект. В една правова държава, член на Европейският съюз е нормално, а по конституция да е законно да си невинен до доказване на противното. Когато едно съдебно производство е триинстанционно - Окръжен, Апелативен и Върховен съд, както това за отнемане на незаконно придобито имущество, редно и нормално ли е да обявяваш конфискация на имущество още на първа инстанция, когато това решение не е влязло в сила. Хвалебствия, свързани с имена на реални хора, без значение деянията им и все още далеч от осребряването от държавата на имуществото им, уж отнето. Това хвалба ли е или унижение на български граждани, без зачитане на лични данни и човешка идентичност в името на кариеризъм и успех в лична насока в името на заеман пост и облага. Може ли да обясни г-н Георгиев твърденията си пред медиите, че „Тошиба корпорейшън” участва в „прането на пари” с г-н Х.Бисеров. Ако може, как ще го обвърже с факта, че г-н Бисеров беше

оправдан. Може ли да обясни г-н Георгиев какъв пример дава на всички потенциални инвеститори, та били те и с по-малки възможности от световен гигант, като „Тошиба”. Може ли да обясни, защо, как и по чия поръчка бяха хвърлени огромни усилия в човешки ресурси за дискредитирането на български политик и незачитането на представените от него писмени възражения в противовес на представените и приети от г-н Георгиев възражения на други лица. Г-н Георгиев не се задоволява само с това, но и публично и по същият метод обевява на всеослушание и какви дела е завел и срещу кого. Описват се пари и имоти. Обеснява се, че всичко това е от незаконни средства и отново се прави статистика от типа – „Верен сбор от неверни данни”. Налагат се обезпечителни мерки, завеждат се дела за конфискация, изпращат се съобщения до медиите. Ако г-н Георгиев имаше достатъчно бюджетни средства и не съществуваше контрола на Сметната палата най-вероятно по билбордовете на магистралите щяха да стоят обявите му. Най-лошото, е че тези „подвизи” се разгласяват и отчитат пред Европейския съюз, а там господина е отличник.

В зачестилите му прояви, особено след оставката на Правителството бе обявено и започването на проверки срещу Д.Добрев, Румен Овчаров и Николай Ненчев, както и на вече бившите министри Москов, Дянков и Трайков. Последната му изцепка е, че е започната проверка и срещу И.Прокопиев с пълни подробности кога е получено уведомление от прокуратурата и какво ще гони и проверява Комисията. Според юристи това е нарушение на разпоредбите на чл. 16 , ал. 1 от ЗОПДНПИ, която гласи, че информацията, която е станала известна на членовете на комисията при или по повод изпълнението на задълженията им е служебна тайна. Нарушена е и разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от ЗЗК, която гласи, че Служебна тайна е информацията, създавана или съхранявана от държавните органи или органите на местното самоуправление, която не е държавна тайна, нерегламентираният достъп до която би се отразил неблагоприятно на интересите на държавата или би увредил друг правнозащитен интерес. Превода на обикновен език е следният, разпространяване на класифицирана информация. Как тези интервюта биха се отразили неблагоприятно на интересите на държавата. По закон проверката по ЗОПДНПИ продължава една година с възможност за удължаването ѝ до шест месеца. След оповестяването на тази информация например, проверяваните лица биха могли да прехвърлят на трети лица част или пък цялото си имущество. Възниква въпросът, какво ще отнеме държавата? Евентуално при установено несъответствие от 250 000 лв. или 150 000 лв. с промените в закона и действащи от началото на 2017 г. съдът ще отнеме равностойността на така продадените имоти, т.е. вместо реално и налично имущество ще бъде отнето нещо имагинерно, а то ще постъпи в бюджета, незнайно кога. Като допълнителен довод юристите представят и факта, че при образуване на производство по ЗОПДИППД /отм./ и ЗОПДНПИ и внасянето на мотивирано искане за налагане на обезпечителни мерки върху имущество на проверяваните лица, то искането е класифицирано с гриф „За служебно ползване”, отговарящ на класифицирана информация „Служебна тайна”. Едва след този момент, когато са допуснати от съда тези обезпечителни мерки и са наложени съответните възбрани и запори е възможно оповестяване на постигнатото, т.е. разпространяването на информация преди налагането на обезпечителни мерки представлява нарушение на

ЗЗКИ. В правомощията на Държавната комисия за защита на класифицираната информация и на ДАНС е да прецени дали има разпространяване на класифицирана информация.

Простата сметка излиза наяве. Отнето имущество за 81 000 000 лв. Реално имущество без сумите, представляващи равностойността на продадено движимо и недвижимо имущество е около 55 000 000 лв. Ипотекирано и възбранено имущество от банки и други кредитори от реално отнетото, неустановено, но и то ще бъде на стойност няколко милиона. Сумите по ЗОДОВ, които трябва да плати държавата, разноските за ликвидатори и синдици....

Не обвиняваме г-н Георгиев в лъжа по отношение на уважените и влязли в сила решения за отнемане на незаконно имущество. Именно те трябваше да залегнат в тази медийна политика, като безспорни и публични. Никой нямаше да му се разсърди, че в държавния бюджет ще влязат средства, които ще се различават от присъденото, но кариеризмът му надскочи всякакви нива.

Нека се изиска информация от НАП, какво от присъденото от българските съдилища отнето имущество по ЗОПДИППД /отм./ и ЗОПДНПИ е предадено за разпореждане на НАП. Каква е стойността на постъпилите в бюджета средства от разпореждането му от публичните изпълнители към НАП и тогава ще стане ясно, както на г-н Б.Борисов, така и на бившите народните представители и широката общественост, какви ги говори г-н Георгиев. На г-н Борисов ще стане ясно, че е бил подведен за твърдяното от него отнемане на имущество за 2,5 милиарда лева в Сутрешния блок на БТВ пред Ани Цолова и Виктор Николаев в интервюто му преди Балотажа на Президентските избори.

Допълнително установихме от вътрешни източници, че г-н Пламен Георгиев има навика да се хвали пред българи и чужденци за невероятният си успех с внедряването на система за случайно разпределение на преписките или за краткост ССРП по подобие на съда и прокуратурата. Отново в името на борбата с корупцията. Похвално, но никъде не са казва колко струва и колко ефективна е тя. Проста проверка във Висш съдебен съвет и в Комисията ще установи антикорупционният ефект. Ако съдебната система е платила около 100 000 лева за 240 съдилища и Н-брой прокуратури, а Здравната каса заплати за системата си за пръстови отпечатъци за всички болнични заведения сумата от 477 000 лв., то Комисията под вещото ръководство на г-н Георгиев е платила първоначално 350 000 лв. и поне 100 000 лева за актуализации за.....6 / шест / работни станции / компютъра / и то без да е обявена обществена поръчка в сайта си, с оправданието, че това е класифицирана информация. Удобно! Тези средства са целево отпуснати от Министерство на финансите по негово настояване. Дали могат да бъдат манипулирани. О, да! Директори и хора, ползващи се с протекцията на г-н Пламен Георгиев могат да добавят или изваждат отговорни служители по различни причини. Болнични, псевдо натовареност и т.н. Ако пък не ги извадят от случайното разпределение, то могат с резолюции да определят друг инспектор. И го правят! Повярвайте! Отново е лесно доказуемо с проста проверка от компетентен орган. Точно

това е установил и Инспекторатът към Комисията, но какво се случва с доклада му остава мистерия. Вътрешни източници твърдят, че конкретни преписки се разпределят точно по този „справедлив” начин. Пресен е все още случаят „Янева”, която бе отстранена от поста си, Председател на СГС, именно заради манипулации на ССРП. По същият начин е приключена безславно и проверката срещу бивш земеделски министър. По мнението на професионалисти в Комисията, срам и позор, но факт. „Случайно” разпределение на преписката в Централата на КОНПИ, изземване на преписката, „точен” икономически анализ и достигане до безспорни изводи, че имуществото му е законно придобито. Човека бил работил, като млад в Швейцария, пък после бил спестил, след което си бил обменял франковете във Враца и КОНПИ ги приема, като начално салдо. Липсва несъответствие от 250 000 лв. между доходи и имущество по ЗОПДНПИ и всичко е точно. Някои органи защо ли не попитат служителите на Комисията във Враца дали проверката е била за прекратяване или пък за съда. Те ще си кажат.

Друг странен случай е следния: По времето на професор Кушлев, а именно 2008 г. Комисията налага запор на банкови сметки на финландска гражданка от руски произход за над 23 000 000 лева. Парите са налични в банки в България и се води разследване, а по-късно и съдебно наказателно дело за „пране на пари”. Делото не е приключило, дори на първа инстанция. Странно как, използвайки системата на ССРП или пък не се стига до извода, че следва да се вдигнат запорите на цитираните милиони в разрез на цялата съдебна и тази на Комисията практика. Мотивите също будят недоумение. В Русия било водено дело и хората били оправдани. Липсва т.н. предикатно престъпление, т.е. липсва т.н. престъпление, което е генерирало в себе си тези средства, които следва да бъдат узаконени, въпреки че воденото наказателно дело в България в СГС не е прекратено поради тази причина и въпросът дали тази гражданка е невинна по българското законодателство за „пране на пари” все още е висящ. Г-н Пламен Георгиев с помоща на приближения до него директор на ТД София прекратява производството и КОНПИ взема решение за вдигане на запорите на тези милиони левове. Уникален случай в историята на Комисията!!! Прекратява се производство, образувано по отменения закон без оправдателна присъда. Доводите му освен руските дела е и мнението, че нямало икономически анализ. Какъв анализ, при положение, че тези пари са предмет на престъпление, за което тече наказателно дело в Софийски градски съд. В Русия може да е прекратено и хората да са оправдани, но защо г-н Пламен Георгиев не изчака мнението и на Българския съд. Проверка от компетентните органи лесно ще установят, кой, как и защо предлага да се освободят тези парични средства, които представляват за момента извършено престъпление, тъй като наказателното дело пред българския съд продължава. Лесно ще установят, че до момента по отменения закон за установяване и отнемане на незаконно придобито имущество и при наличие на наказателно дело, което не е приключило с влязла в сила присъда, както и при средства, предмет на престъпление няма вдигнати запови върху банкови сметки и въобще на имущество в историята на Комисията. Възниква въпроса, каква сила е накарала Пламен Георгиев и директора на ТД София, Комисията да

освободи повече от 23 000 000 лева, налични по сметки, които към момента нямат законен произход. Елементарна математика.

В заключение изразяваме нашето уважение към служителите и членовете на КОНПИ, които съвестно и с професионализъм изпълняват служебните си задължения. Не отричаме нуждата от съществуването на такава институция, тъй като тя допринася за създаването на чувство на възмездие и справедливост за гражданите, особено тези пострадали от престъпленията извършени срещу тях. Просто изразихме нашето възмущение от широко публикуваното желание и щетиние на един човек, който с цената на всичко се стреми към определена лична и в името на кариерата си цел, чрез манипулиране на общественото мнение. За установяването на гореописаното положихме лични усилия и труд за да разберем истината, а тя както се оказва не е най-лицеприятната.

Уважаеми дами и господа,

Направете Вашите проверки, като за едни, чрез помоща на оторизираните органи, а за други с проста проверка в цитираните сайтове на Висш съдебен съвет и Върховен касационен съд и се убедете в истината, която представяме. Дано не се изложим за пореден път пред чужденците!!! И дано не го сметете за анонимен сигнал, защото всичко това, което написахме е истина! Този сигнал е и на базата на предоставена информация от възмутени служители на Комисията, които е нормално да искат да останат анонимни, поради страха от репресии от страна на г-н Георгиев. Уважаваме това тяхно право.

Уважаеми дами и господа,

Направете Вашите проверки за да се убедите в гореизложеното от нас.

От юристи, икономисти и възмутени служители на Комисията.

С Уважение: Подпис

Поради основателните ни опасения за репресия и реваншизъм Ви даваме email за контакти:

Приложение:

Справка за влязлите в сила решения по водени от Комисията съдебни иски за отнемане на незаконно придобито имущество през 2014, 2015 и 2016 г.

2014 г.

дело №	Год.	Окръжен	Потв.от ВКС	Уважен	В т.ч Равностойност	Отхвърлен
Окр.съд		съд	Дело №		на имущество	
62	2008	Ловеч	4352/2013	0	0	314598
1959	2012	Пловдив	6598/2013	0	0	689111
73	2013	Видин	не обжалвано	0	0	656115
281	2009	Варна	1616/2013	0	0	379861
978	2011	Плевен	2937/2014	0	0	982631
863	2009	Варна	612/2014	279791	189592	0
491	2010	Видин	7759/2013	0	0	317700
1723	2011	Бургас	6303/2013	248145	184655	0
173	2012	Видин	Потв.от САС 2476/13-не обж.на ВКС	0	0	151142
114	2010	Габрово	7186/2013	0	0	125750
516	2011	Русе	3625/2014	0	0	517460
2474	2010	Варна	6471/2013	0	0	201609
16	2012	Добрич	609/2014	436518	109200	0
107	2011	Габрово	21/2014	0	0	238490
356	2012	Русе	4297/2014	0	0	213730
864	2012	Враца	не обжалвано	0	0	162801
17600	2011	СГС	Потв.от САС 1962/14-не обж.на ВКС	0	0	216620
2452	2010	СГС	4652/2013	108935	0	343465
3004	2011	СГС	Потв.от САС 3962/13-не обж.на ВКС	29679	2010	0
15808	2011	СГС	не обжалвано	254604	34004	2065
618	2013	Русе	не обжалвано	357150	12000	3400
9062	2009	СГС	2025/2014	0	0	245401
242	2008	СГС	4255/2013	0	0	112993
2476	2010	Варна	3429/2014	0	0	461110
209	2012	Плевен	2969/2014	0	0	688302
32	2011	Габрово	3842/2014	0	0	358505
628	2011	Видин	2021/2014	0	0	159000
77	2012	Русе	2745/2014	0	0	373955
250	2011	Видин	1023/2014	0	0	285616
491	2009	Видин	2715/2013	0	0	324977
15158	2011	СГС	1950/2014	0	0	715107
1920	2010	Бургас	2797/2014	1633441	45300	0
280	2012	Плевен	3085/2014	306636	55850	100000
1675	2012	Бургас	3673/2014	0	0	347642
624	2011	Русе	2799/2014	384770	55366	0
24	2010	Плевен	4271/2014	0	0	462198
2525	2010	Варна	165/2014	0	0	186222
157	2011	Ловеч	7300/2013	0	0	213320

154	2011	Кюстендил	6433/2013	0	0	350850
564	2011	Сливен	851/2014	150194	?	0
561	2007	Бургас	4895/2013	364519	?	0
414	2011	Бургас	3104/2013	384525	39900	0
996	2010	В.Търново	2696/2013	0	0	135837
1102	2010	Ст.Загора	5828/2013	304761	30395	0
279	2010	Кърджали	5834/2013	0	0	1078211
622	2010	Пазарджик	6606/2013	0	0	73593
2114	2010	Пловдив	388/2014	0	0	1608824
3716	2010	СГС	4310/2014	299573	54480	474420
50	2010	Благоевград	4279/2014	437220	?	?
711	2010	СГС	не обжалвано	224726	57676	2500
Общо				6205187	870428	14275131

Легенда: В колона 4 са дадени номерета на делата по описа на ВКС и/или потвърдени от Апелтавен съд и необжалвани.

В колона 5 са включени цената на частично или изцяло уважените икове на Комисията по заведените от тях дела.

В колона 6 е посочена стойността на равностойността на разпореденото/продадено имущество и суми, преминали през банкови сметки и представляващо част от уважения иск на Комисията, размерът на който е посочен в колона 5 и представляващо трудно събираемо вземане на държавата чрез способите на ДОПК.

В колона 7 е посочен размерът на отхвърлените или отхвърлените частично икове на Комисията по делата.

2015 г.

дело №	Год.	Окръжен съд	Потв.от ВКС	Уважен	в т.ч Равностойност	Отхвърлен
Окр.съд			Дело №		на имущество	
2475	2006	СГС	не е обжалвано	0	0	1651751
1065	2011	Ст.Загора	4338/15	120768	120768	147032
1669	2010	Бургас	47/15	0	0	139178
1588	2009	Варна	5910/14	123410	117810	2844020
10423	2009	СГС	не е обжалвано	0	0	282868
12462	2011	СГС	не е обжалвано	0	0	452003
78	2014	Шумен	4679/15	5000	5000	216640
230	2015	Варна	5123/15	0	0	541180
579	2009	Варна	не е обжалвано	268445	6000	0
2164	2012	Варна	2832/15	207334	28610	0
7858	2012	СГС	3801/15	48250	46350	3525
77	2010	Видин	2654/15	221000	0	191433

85	2010	Добрич	3855/15	0	0	8471630
735	2012	Пловдив	5120	0	0	671845
124	2013	Хасково	3150/15	260201	217161	155584
2475	2006	СГС	не е обжалвано	0	0	1651751
462	2010	Сливен	1655/15	1265498	1231515	434545
1456	2011	Бургас	4863/13	201470	42841	7548
2430	2011	Варна	1397/14	99596	16085	18364
11634	2009	СГС	471/15	0	0	643177
1159	2010	СтлЗагора	не е обжалвано	0	0	86680
12603	2009	СГС	143/15	0	0	832634
3302	2010	Пловдив	108/15	0	0	252641
8140	2012	СГС	не е обжалвано	0	0	81182
537	2013	Шумен	не е обжалвано	0	0	855153
398	2010	Видин	5457/14	100917	19632	91000
371	2011	Ямбол	246/14	0	0	332417
327	2012	Добрич	5188/14	368970	88300	118848
2363	2011	Варна	5724/13	0	0	149278
1962	2010	Бургас	4955/14	0	0	577287
928	2009	Окръжен съд София	5591/15	203990	36610	93200
804	2012	Плевен	1337/14	72254	4600	23486
1967	2010	Враца	не е обжалвано	0	0	80549
25	2010	Плевен	5225/13	350000	0	697771
206	2010	Сливен	511/12	5371	4006	198071
626	2011	Видин	6528/14	977373	551344	0
603	2011	Ловеч	не е уважен	?	?	?
269	2009	Ловеч	983/12	0	0	985083
288	2012	Видин	5396/14	293648	127744	0
326	2012	Търговище	6602/14	0	0	8337
7	2009	Сливен	1268/11	0	0	127305
935	2010	Окръжен съд София	453/15	528350	523700	277943
1147	2010	СтлЗагора	6701	102900	98500	5200
8660	2010	СГС	3875/15	0	0	313762
708	2010	Окръжен съд София	1280/12	0	0	169705
13	2011	Габрово	989/15	317899	317899	0
260	2014	Търговище	не е обжалвано	186693	54149	9851
Общо				6329337	3658624	24891457

2016 г.

дело №	Год.	Окръжен	Потв.от ВКС	Уважен	в т.ч Равностойност	Отхвърлен
Окр.съд		съд	Дело №		на имущество	
62	2008	Ловеч	4352/2013	0	0	314598
1959	2012	Пловдив	6598/2013	0	0	689111
73	2013	Видин	не обжалвано	0	0	656115
281	2009	Варна	1616/2013	0	0	379861
978	2011	Плевен	2937/2014	0	0	982631
863	2009	Варна	612/2014	279791	189592	0
491	2010	Видин	7759/2013	0	0	317700
1723	2011	Бургас	6303/2013	248145	184655	0
173	2012	Видин	Потв.от САС 2476/13	0	0	151142
			не обжалвано			
114	2010	Габрово	7186/2013	0	0	125750
516	2011	Русе	3625/2014	0	0	517460
2474	2010	Варна	6471/2013	0	0	201609
16	2012	Добрич	609/2014	436518	109200	0
107	2011	Габрово	21/2014	0	0	238490
356	2012	Русе	4297/2014	0	0	213730
864	2012	Враца	не обжалвано	0	0	162801
17600	2011	СГС	Потв.от САС 1962/14	0	0	216620
			не обжалвано			
2452	2010	СГС	4652/2013	108935	0	343465
3004	2011	СГС	Потв.от САС 3962/13	29679	2010	0
			не обжалвано			
15808	2011	СГС	не обжалвано	254604	34004	2065
618	2013	Русе	не обжалвано	357150	12000	3400
9062	2009	СГС	2025/2014	0	0	245401
242	2008	СГС	4255/2013	0	0	112993
2476	2010	Варна	3429/2014	0	0	461110
209	2012	Плевен	2969/2014	0	0	688302
32	2011	Габрово	3842/2014	0	0	358505
628	2011	Видин	2021/2014	0	0	159000
77	2012	Русе	2745/2014	0	0	373955
250	2011	Видин	1023/2014	0	0	285616
491	2009	Видин	2715/2013	0	0	324977
15158	2011	СГС	1950/2014	0	0	715107
1920	2010	Бургас	2797/2014	1633441	45300	0
280	2012	Плевен	3085/2014	306636	55850	100000
1675	2012	Бургас	3673/2014	0	0	347642
624	2011	Русе	2799/2014	384770	55366	0
24	2010	Плевен	4271/2014	0	0	462198
2525	2010	Варна	165/2014	0	0	186222

157	2011	Ловеч	7300/2013	0	0	213320
154	2011	Кюстендил	6433/2013	0	0	350850
564	2011	Сливен	851/2014	150194	?	0
561	2007	Бургас	4895/2013	364519	?	0
414	2011	Бургас	3104/2013	384525	39900	0
996	2010	В.Търново	2696/2013	0	0	135837
1102	2010	Ст.Загора	5828/2013	304761	30395	0
279	2010	Кърджали	5834/2013	0	0	1078211
622	2010	Пазарджик	6606/2013	0	0	73593
2114	2010	Пловдив	388/2014	0	0	1608824
3716	2010	СГС	4310/2014	299573	54480	474420
50	2010	Благоевград	4279/2014	437220	?	?
711	2010	СГС	не обжалвано	224726	57676	2500
Общо				6205187	870428	14275131