

ДО:
ГОСПОДИН ГЕОРГИ КОЛЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ПРЕДЛОЖЕНИЕ



ОТ:
адвокат Менко Менков и адвокат Людмил Ангелов, членове на САК, със съдебен адрес: гр. София 1303, ул. Странджа № 4, вх. 1, ет. 4, тел.: 02 811 7000, факс: 02 811 7070, Адвокатско Дружество „Менко Менков и съдружници“ от САК, адвокат Менко Менков – Управляващ съдружник

ПРЕДМЕТ:
Искане за приемане на Тълкувателно решение от колегиите във Върховния административен съд (ВАС) на основание чл. 125, във връзка с чл. 126, т. 1, във връзка с чл. 124, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ)

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОЛЕВ,

Обръщаме се към Вас, в качеството Ви на Председател на Върховния Административен Съд на Република България и във връзка с правомощието Ви по чл. 125 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) да правите искане за приемане на тълкувателни решения при противоречива или неправилна практика по тълкуването и прилагането на закона.

Настоящото предложение Ви отправяме, във връзка с неправилната практика на ВАС по случая с отнемането на лиценза за банкова дейност на Корпоративна търговска банка АД („КТБ“ или „Банката“) и придобилото широка гласност и с голям обществен отзвук дело пред ВАС (адм. д. 14782/2014, ВАС, VII о.), образувано по жалби на основния акционер в КТБ - „Бромак“ ЕООД, на който сме процесуални представители и защитници, и по жалби на други ФЛ и ЮЛ-акционери на КТБ, против Решението на УС на БНБ (№ 138/06.11.2014 г.) за отнемане на лиценза на КТБ, както и с оглед останалите административни дела, образувани във ВАС по жалби на изпълнителни директори, вложители и облигационери в КТБ срещу същото това решение на Централната банка.

Считаме, че е належащо своевременното решаване на въпроса кой е кръгът от лица, които имат правен интерес да обжалват административния акт на Централната банка по отнемане разрешението (лиценза) на кредитна институция да извършва банкова дейност, с оглед преодоляването на съществуващата в тази връзка неправилна съдебна практика и предотвратяване постановяването на нова такава. Последното засяга и има основателна

съобразяват и решенията на ЕСПЧ по делата "Капитал Банк" – АД срещу България, ... и други. Недопустимо е изключението по чл. 120, ал. 2 от Конституцията да влезе в конфликт с международните задължения на страната за осигуряване на достъп до независим и безпристрастен съд ...". С този свой акт Конституционният съд акцентира изрично, категорично и недвусмислено върху актуалното значение и задължителното прилагане от българските съдилища, включително и от ВАС, на практиката на ЕСПЧ по делото "Капиталбанк" – АД, срещу България.

Освен, че практиката на ВАС по въпроса за това на кои лица следва да бъде признато наличието на правен интерес да обжалват решение на УС на БНБ за отнемане на лиценз на банка е неправилна, очевидно е, че този въпрос е и спорен и подлежи на противоречиво тълкуване сред магистратите. Това е видно дори от самото Определение № 363 от 13.01.2014 г., което е подписано от двама от членовете на съдебния състав, които са застъпили становището, че за акционерите в Банката не е налице правен интерес да оспорват Решение № 138/06.11.2014 г. за отнемане на лиценза на КТБ, а третият член на състава – съдия Соня Янкулова приема, че случая е специфичен, налични са изключителни обстоятелства (exceptional circumstances) и че за акционерите в банка, на която е отнет лиценз (в случая КТБ) е налице правен интерес да оспорят пред ВАС решението на УС на БНБ, с което е отнет лицензът ѝ (в случая Решение № 138/06.11.2014 г.). Видно е, че противоречивото тълкуване на въпроса за правния интерес в тази правна и житейска хипотеза е налице дори в рамките на един и същ решаващ съдебен състав.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОЛЕВ,

С оглед на горезложеното, ВИ ПРЕДЛАГАМЕ И МОЛИМ, на основание чл. 125, във връзка с чл. 126, т. 1, във връзка с чл. 124, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт, да направите ИСКАНЕ до Общото Събрание на Колегиите във ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД за приемане на Тълкувателно Решение по следните въпроси:

1. Какъв е кръгът на лицата, които имат правен интерес, на основание чл. 151, ал. 3 от Закона за кредитните институции, да обжалват пред Върховния Административен Съд Решението на Управителния Съвет на Българската Народна Банка, с което се отнема лиценз на Банка за извършване на банкова дейност, когато Банката, по Решения на Управителния Съвет на Българската Народна Банка, е поставена под специален надзор и са назначени Квестори на Банката, които управляват и представляват Банката, съгласно Закона за кредитните институции?

2. Конкретно, имат ли правен интерес по чл. 151, ал. 3 от Закона за кредитните институции акционерите и отстранените от длъжност по време на специалния надзор изпълнителни директори на Банка, поставена под специален надзор с Решение на Управителния Съвет на Българската Народна Банка, да оспорват пред Върховния Административен Съд законосъобразността на Решението на Управителния Съвет на Българската Народна Банка, с което се отнема лиценза на Банката за извършване на банкова дейност?

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Горецитираните Определения на ВАС по случая „Капиталбанк“ АД, снети от официалната уеб-страница на ВАС – 6 броя;
2. Решение на ЕСПЧ по делото „Капиталбанк“ АД срещу България, снето от официалната уеб-страница на Министерство на Правосъдието на Република България;
3. Решения № № 73, 77 и 138/2014 на УС на БНБ по специалния надзор на КТБ;
4. Определение № 363/13.01.2015 г. на ВАС по адм. дело № 14782/2014, по описа на ВАС, Седмо Отделение;
5. Справка за делата, образувани във ВАС по жалби на акционери, вложители, облигационери и изп. директори на КТБ срещу решения на УС на БНБ по случая КТБ.

С Уважение,



адвокат Менко Менков



адвокат Людмил Ангелов