

Народно събрание на Република България
Комисия по правни въпроси
26/09/2017 Стенограма от заседание на комисия
ПРОТОКОЛ
№ 16

[...]

ПРЕДС. ДАНАИЛ КИРИЛОВ:... Преди да влезем в дебат по § 6, във вчерашния ден поканих проф. Валери Димитров и Борислав Стратев – членове на Управителния съвет на Фонда за гарантиране на вземанията. Заповядайте да направите изявления във връзка с измененията в ГПК с оглед процедурата по несъстоятелност и правата на Фонда за гарантиране на вземанията.

БОРИСЛАВ СТРАТЕВ: Благодаря, господин Председател.

Уважаеми народни представители, уважаеми колеги. Напоследък се сблъскахме с един непредвиден за нас казус в производствата по несъстоятелност, който е следният: съгласно чл. 57, ал. 3 от Закона за банковата несъстоятелност синдиките правят анализ на дейността на бившите администратори на банката и ако установят, че са нанесени щети на банката, завеждат срещу тях искове в двугодишен срок.

Такива искове за заведени и техният брой е 162 срещу бивши администратори на банката за нанесени вреди на КТБ. Стойността на заведените искове е 2 млрд. 300 хил. лв.

В производствата на тези граждански искове се появи една непреодолима пречка – нито един от администраторите не може да бъде намерен на адреса и не могат да им се връчат книжата. При това положение съдът им назначава особен представител за сметка на банката. Направихме дребни изчисления. За щастие, тарифата на Висшия адвокатски съвет беше променена. Трябва да заплатим близо 12 млн. лв. разходи от масата по несъстоятелност, които, разбира се, ние никога няма да възстановим по обясними причини.

Предполагаме, че всички тези администратори вече нямат никакви имуществва, ако въобще могат да бъдат намерени – Цветан Василев е в Сърбия и така нататък. Това е нашият проблем.

Ако не заплатим тази сума от минимум 12 млн. лв., делата ще бъдат прекратени. Тогава обществеността ще каже: защо не сте завели искове срещу лицата, нанесли щети на банката?

Ако предплатим тези близо 12 милиона, а може би много повече лева, и не ги съберем, тогава пък ще ошетили банката с масата на несъстоятелност или кредиторите с 12 млн. лв.

Намираме се в цунг-цванг, в който нямаме полезен ход. Това беше причината да се обърнем към Председателя на Правната комисия и към Вас как да излезем от това положение. Благодаря.

ПРЕДС. ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря. Имате ли конкретно предложение?

БОРИСЛАВ СТРАТЕВ: Имахме предложение, но по-мастити от нас юристи казаха, че не е много разумно – да минат, да се заплаща на тези особени представители по Закона за правната помощ. В мига, в който се назначат особени представители на администраторите на банката по Закона за правната помощ, ще видите как веднага ще се появят, ще си вземат книжата и ще си назначат нормални адвокати.

ВАЛЕРИ ДИМИТРОВ: Уважаеми господин Председател, уважаеми господа народни представители, уважаеми гости на Комисията! Мисля, че може би трябва да се избяга от фигурата на особения представител в този казус. Според мен е най-добре да не се назначават особени представители на хора, които умишлено саботират производството. В края на краищата те се опитват да постигнат една незаконосъобразна цел – да избегнат последиците от този иск по чл. 57, ал 2 от Закона за банковата несъстоятелност. Може би ще успеят, ако не излезем от фигурата на особения представител.

Моето мнение е, че в случая не трябва да се назначава особен представител именно в тази ситуация, когато става дума за банка в несъстоятелност. Нека не забравяме, че тя е юридическо лице до заличаването ѝ от Търговския регистър. При нея проблемът с извършването на разходите е много сериозен, доколкото всеки разход повече или по-малко може да се претендира от колектива кредитори, тук става най-вече дума и за огромен брой вложители, че той ги ощетява с прекомерно висок разход.

В този смисъл си мисля, господин Председател, че може би е най-добре да избягаме от фигурата на особения представител, както го има при юридическите лица, когато не се назначават особени представители.

ВАЛЯ ГИГОВА: Ще взема думата от името на адвокатурата, защото това касае адвокатурата. Нали разбирате, че няма да има нормален колега, който ще поеме за 2 млрд. и 600 хил. и да се явява без пари по дела?! След като започнаха страшно много искове срещу колеги, които осъществяват правна помощ. Те са взели по 300 лв. по дела, а след това лицата, които са ги представлявали, водят срещу тях искове, че не са си водили делата съобразно цялата дължима грижа. Понеже тези дела обикновено се загубват от ответниците, какъвто най-вероятно ще бъде и Вашият случай, никой разумен адвокат няма да се съгласи да прави това.

Не зная каква точно правна фигура е възможно да се приеме, но според мен това трябва да стане в Закона за банковата несъстоятелност – да има специални правила, за да не може всички възможни доходи, които Вие тъй или иначе успявате да съберете, за да има някакви пари във Фонда, да ги дадете за съдебни разноски. Няма съмнение, че това трябва да бъде направено.

Струва ми се обаче, че на това не му е мястото в ГПК, а трябва да е в специалните правила.

Поне на мен не ми е известна правна фигура за осъществяване на професионално участие без особен представител. Но ако Вие – ето тук колегата Белазелков казва, че това трябва да бъде при хипотеза, при която е ясно, че ответникът се укрива и той го прави нарочно, за да препятства процеса, но това трябва да бъде, мислейки го и коментирайки го тук на прима виста, защото за първи път чувам за този проблем, не съм знаела, предполагам и другите колеги не са знаели, че на това не му е мястото в ГПК, защото не може да бъде общ принцип, а само по производството по Закона за банковата несъстоятелност.

ВАЛЕРИ ДИМИТРОВ: Да, напълно съгласен съм с Вас. Мисля, че в случая няма защо да изменя ГПК. В случая говорим за евентуална промяна може би в Закона за банковата несъстоятелност, която да уреди този проблем. Това би могло да стане с Преходните и заключителните разпоредби по повод на този изменителен закон, който сега се гледа тук. Това е разумното. Ние не претендираме, че трябва да се променя ГПК заради нас, категорично, няма такова нещо.

ВАЛЯ ГИГОВА: Не сме мислели досега по този начин, но ако има някакъв особен представител или някаква друга правна фигура, знаете, че във Франция е по друг начин – има администратори, които ги представляват. А като ги няма?

МАЯ МАНОЛОВА (говори на изключен микрофон): Като гледам начина, по който върви приемането, мисля, че по-бързо ще изкарате цял законопроект на две четения, още повече, ако е безспорен, отколкото да е тук в Преходните разпоредби.

ВАЛЯ ГИГОВА: Ако имате идеи?

ВАЛЕРИ ДИМИТРОВ: Ще опитаме да измислим нещо.

ВАЛЯ ГИГОВА: Защото ако ще ползвате адвоката само за съдебен адрес, за да получава призовки, това е друго, ако няма активно процесуално участие. Но ако възложим на адвокат за 2 млрд. и 600 хил. лв. процесуално участие, мисля, че от 15 хил. адвокати никой не би се съгласил да стане адвокат на Цветан Василев за без пари – за 300 лв., няма как! (Смях, оживление.)

ПРЕДС. ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Вие имате предвид ал. 3: „В двугодишен срок от встъпването си в длъжност, синдикът извършва проверка относно наличието на данни за причинени вреди на банката от нейни бивши администратори и при установяване на такива данни предявява пред Съда по несъстоятелността искове за обезщетение на вредите срещу виновните лица.“ Това е разпоредбата, която коментираме – чл. 57, ал. 3 от Закона за банките, която касае особения представител.

МАЯ МАНОЛОВА (говори на изключен микрофон): Ние не се занимаваме с особения представител.

ПРЕДС. ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Нека да постъпим така: Колега, който би приел тази задача, докато стигнем до ПЗР, да има грижата да разработи и да предложи правно решение, което да съдържа тази разпоредба. Евентуално да я обсъдим при ПЗР с оглед изменение на чл. 57, ал. 3, което сме направили през 2015 г. като изменение.

МАЯ МАНОЛОВА (говори на изключен микрофон): Защо не промените изцяло Закона? Няма да стане спешно. Всички виждаме, че това не е спешно и няма да стане скоро.

ПРЕДС. ДАНАИЛ КИРИЛОВ: На тях явно им изтича времето.

ВАЛЕРИ ДИМИТРОВ: Госпожо Манолова, става дума, че двугодишният срок изтича. Вече са заведени делата.

БОРИСЛАВ СТРАТЕВ: Ние имаме определение от съда да внесем милиони левове.

ВАЛЕРИ ДИМИТРОВ: Ако не се внесат, ще се прекратят. (Шум и реплики.)

МАЯ МАНОЛОВА: Господин Димитров, тази работа тук, както върви, просто няма да свърши скоро.

ПРЕДС. ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Ще свърши в средата на октомври. Спазваме ускорения график, който е ускорен по Ваше настояване. При всички положения – до края на октомври.

МАЯ МАНОЛОВА (говори на изключен микрофон): Аз не съм оптимист, затова нека го кажем честно на хората. (Шум и реплики.)

ВАЛЯ ГИГОВА: Вижте в сравнителен план как е решен този въпрос. (Шум и реплики.)

ПРЕДС. ДАНАИЛ КИРИЛОВ: Благодаря Ви. Ще очакваме и Вашето съдействие до следващото заседание, което ще бъде вероятно след 9 октомври.

ВАЛЕРИ ДИМИТРОВ: Ще Ви предложим текст.

[...] *Цялата стенограма може да видите тук:*

<http://www.parliament.bg/bg/parliamentarycommittees/members/2577/steno/ID/4731>